



На основу члана 85. став 2. Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно бр. 337 од 18.01.2018. године, а по поднетом приговору понуђача „Скала М“ доо, Нови Београд, бр. 008-20 од 02.01.2020. године, директор ПД „Георад“ доо, Дрмно, као одговорно лице наручиоца доноси

ЗАКЛЮЧАК

ОДБАЦУЈЕ СЕ приговор поднет од стране понуђача „Скала М“ доо, Нови Београд, бр. 008-20 од 02.01.2020. године, код наручиоца заведен под бројем 13 од 06.01.2020. год. услед **НЕДОСТАТКА АКТИВНЕ ЛЕГИТИМАЦИЈЕ**, све у складу са чланом 79. Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно.

Образложение

Понуђач „Скала М“ доо, Нови Београд, поднео је, приговор бр. 008-20 од 02.01.2020. године на Одлуку о додели оквирног споразума бр. 12488 од 26.12.2019. године.

Приговор садржи све елементе предвиђене чланом 84. Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно (и даљем тексту: Правилник).

Наведеним приговором понуђач је оспоравао наводе у одлуци о додели оквирног споразума којом је као најповољнији понуђач изабрана заједничка понуда „Хидрокомерц“ доо Лучани и „Compact professional“ доо, Аранђеловац и оспоравао одлуку о додели оквирног споразума којом је понуда подносиоца приговора одбијена као неприхватљива.

Приликом претходне провере приговора у складу са својим обавезама из члана 85. став 1. Правилника, тј. провере да ли је приговор поднет у року и да ли је изјављен од стране лица које има активну легитимацију, Наручилац је утврдио да је приговор достављан у року за подношење приговора, тј. исти је благовремен.

Наручилац је, затим приликом претходне провере, а у циљу утврђивања да ли подносилац приговора поседује активну легитимацију за подношење приговора, приступио испитивању и цењењу навода из приговора који се односе на исправност одлуке о додели оквирног споразума у делу који се односи на разлоге за одбијање понуде подносиоца приговора као неприхватљиве, и утврдио следеће, тј. да су исти неосновани из разлога наведених како даље следи.

Нетачни су наводи подносиоца приговора који се односе на наводе у приговору: У побијаној одлуци на страни 4. у првом пасусу наручилац је понуду овде подносиоца приговора и понуђача, одбио истакавши да је неприхватљива јер уз понуду није доставио захтеване АТЕСТЕ/ИЗВЕШТАЈЕ о испитивању, издате од стране акредитоване независне лабораторије, којима се доказује квалитет бунарских цеви.

Понуђач „Скала М“ доо Нови Београд, као подносилац приговора у свом приговору тврди да је у целини поступио у складу са захтевима из Конкурсне документације, из разлога који следе.

Конкурсна документација предвиђа коју документацију понуђачи морају да доставе и која лица морају учествовати, али не брани да се достави и документација која садржински превазилази захтеве и услове из Конкурсне документације. Суштина је у томе, да подносилац приговора „Скала М“ доо, Нови Београд, у свом Приговору бр. 008-20 од 02.01.2020. године заведен у ПД Георад доо под бројем 13 од 06.01.2020. године на страни 3/8 у делу приговора под називом „Недостаци образложења у погледу подносиоца приговора“ наводи да је доставио захтеване АТЕСТЕ/ИЗВЕШТАЈЕ о испитивању издате од стране АКРЕДИТОВАНЕ НЕЗАВИСНЕ ЛАБОРАТОРИЈЕ, којима се доказује квалитет бунарских ПВЦ цеви, притом наводећи бројеве извештаја издате од Института ИМС ад Београд бр. 421116-170 од 22.09.2017. и бр. 421116-204/2 од 28.10.2015. године чији је предмет испитивања – **Испитивање трапезног навоја**, а који су издати од Лабораторије за испитивање метала поменутог института.

У том смислу, чињеница да су достављени извештаји за испитивање трапезног навоја није и не може бити препрека. Напротив, ово је супротно конкурсној документацији, а услед следећег:

Прво, наручилац је у конкурсној документацији (на страни 4/41 и 5/41) навео да су захтевани АТЕСТИ/ИЗВЕШТАЈИ о испитивању квалитета бунарских ПВЦ цеви (доказује се у складу са међународно признатим стандардом ДИН 4925 или еквиваленту ЕН стандарду).

Друго, наручилац је у конкурсној документацији (на страни 6/41) навео у поглављу IV – „УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ НАБАВКЕ И УПУТСТВО КАКО СЕ ДОКАЗУЈЕ ИСПУЊЕНОСТ ТИХ УСЛОВА“ - УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ НАБАВКЕ - **ОБАВЕЗНА** садржина понуде: технички капацитет – Понуђач мора поседовати атесте тј. извештаје о испитивању цеви издате од акредитоване независне лабораторије којима се доказује захтевани квалитет бунарских ПВЦ цеви.

Треће, наручилац је у конкурсној документацији (на страни 7/41) у упутству како се доказује испуњеност услова навео: „Доказе за које наручилац посебно захтева одређену документацију при подношењу понуде и то дефинише у поглављу IV одељак 1, као „ОБАВЕЗНО“, понуђач обавезно доставља уз понуду, као њен саставни део, уколико Понуђач не достави у понуди документацију захтевану као ОБАВЕЗНО његова понуда ће се сматрати као непотпуна тј. неприхватљива.“

Четврто, имајући напред наведено у виду наручилац је у својој одлуци о додели оквирног споразума, где стоји: У погледу понуде понуђача „Скала М“ доо Нови Београд, Комисија је утврдила да иста садржи битне недостатке из члана 75. став 1. тачка 2. Правилника те се иста ОДБИЈА као НЕПРИХВАТЉИВА, услед тога што: - **ПОНУЂАЧ** није уз понуду доставио захтеване АТЕСТЕ/ИЗВЕШТАЈЕ о испитивању издате од АКРЕДИТОВАНЕ НЕЗАВИСНЕ ЛАБОРАТОРИЈЕ којима се доказује квалитет бунарских ПВЦ цеви. Као доказ бр. 1 у поднетом приговору,

подносилац је доставио документ издат од АТС (Акредитационог тела Србије) где се јасно може видети обим акредитације наведене лабораторије за МЕТАЛ. Увидом у наведени документ, потврђује се став Комисије наручиоца да поменута лабораторија није акредитована за испитивање пластичних материјала ПВЦ и сл. већ металних и челичних што доказује својом садржином (обимом акредитације) коју је Комисија наручиоца утврдила и увидом на сајту ИМС-а пре доношења Одлуке о додели оквирног споразума. Такође на отварању понуда Комисија наручиоца је првенствено увидела да је на документу изостављен акредитациони печат који је обавезан на сваком извештају који било која акредитована лабораторија за испитивање ставља на извештајима као траг и доказ у погледу валидности и веродостојности извештаја. Обзиром да наручилац поседује, по другим спроведеним набавкама достављене АТЕСТЕ/ИЗВЕШТАЈЕ наведеног Института (ИМС), односно његових акредитованих лабораторија за различите материјале зnamо тј. увиђамо да је на њима увек присутан и печат акредитације, као и да се у садржини обима акредитације јасно виде материјали које могу испитивати и за њих издати извештаје што је још једна потврда наших тврђњи, и стога констатујемо да ова лабораторија за метал јесте акредитована али не за врсту материјала од које је израђена ПВЦ цев. Дакле, из достављених доказа се не види да „Скала М“ доо Нови Београд као понуђач поседује захтеване извештаје о испитивању тако да ова понуда не испуњава захтеване услове техничке спецификације из конкурсне документације, због чега се понуда не може сматрати прихватљивом у смислу члана 75. став 1. тачка 2. Правилника, те је наручилац у свему поступио у складу са Правилником и конкурсном документацијом када је понуду подносиоца приговора одбио као неприхватљиву.

Пето, достављени **Извештаји о испитивању трапезног навоја** нису захтевани, јер су исти јасно прописани наведеним стандардом ДИН 4925 и није га потребно додатно испитивати већ се само тражи спајање цеви трапезним навојем у складу са ДИН 4925, што је Наручилац у делу Конкурсне документације на стр. 4/41 и 5/41 и нагласио.

Шесто, Наручилац наглашава да је све АТЕСТЕ/ИЗВЕШТАЈЕ о испитивању издате од стране **акредитованих лабораторија** за добра и материјале које уграђује по уговорима са инвеститорима (у овом случају ЈП ЕПС Огранак ТЕКО Костолац), у обавези да, без одлагања, преда овлашћеном лицу инвеститора одмах по уградњи односно завршетку радова, те на поменуте материјале да гаранцију. Са тим у вези истичемо важност поменутог услова који је постављен као **обавезан уз понуду** и са којим су сви потенцијални понуђачи благовремено били упознати – наведено у КД Набавка бунарске конструкције са шљунчано пешчаном облогом Н бр. 208/2019, стр. 6/41. Комисија је приликом отварања понуда јасно навела исти пропуст подносиоца приговора који је одмах уочила и унела у Записник о отварању понуда бр. 12386 од 24.12.2019. године, а на који присутни „овлашћени представник подносиоца приговора“ није имао примедбе када је реч о констатацији недостатка атеста акредитоване лабораторије у својој понуди.

Наручилац указује и на следећу чињеницу: узимајући у обзир критеријум за доделу Оквирног споразума за набавку Н 208/2019 а то је била **НАЈНИЖА ПОНУЂЕНА ЦЕНА** наводимо да је процењена вредност набавке износила **59.000.000,00 динара**, а понуђена **вредност понуде подносиоца приговора 58.939.140,00 динара, као и да је вредност понуде изабраног понуђача 44.008.002,00 динара** тј. разлика између вредности ових понуда износи читавих **14.931.138,00 динара**, што је као Наручиоцу јако важно из разлога што је исти одговорно привредно друштво у власништву Републике Србије и послује у складу са Начелом ефикасности и економичности.

На крају, како је из свега напред наведеног понуда подносиоца приговора неприхватљива, подносилац приговора у овом поступку набавке не може закључити оквирни споразум, те исти **нема активну легитимацију** за подношење приговора јер Приговор на поступак набавке може да поднесе понуђач, односно свако заинтересовано лице, **који има интерес за доделу уговора или оквирног споразума у конкретном поступку набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама Правилника о уређивању поступка набавки у ПД „Георад“ доо Дрмно**, као што је то у конкурсној документацији (на страницама 19/41 и 20/41) наведено и како стоји у члану 79. Правилника, како је подносилац приговора поднео неприхватљиву понуду и како му не може бити додељен оквирни споразум у предметној набавци, то наведени понуђач овде подносилац приговора није доказао постојање активне легитимације и како исти нема интерес за доделу Оквирног споразума остали наводи из Приговора нису даље разматрани.

На основу свега напред наведеног, подсећамо Вас и на члан 92. Правилника, а Наручилац је у складу са чланом 85. став 2. Правилника, донео закључак како је то у диспозитиву наведено.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против закључка подносилац приговора може, у року од три дана од дана пријема закључка поднети жалбу Комисији, док копију жалбе истовремено доставља наручиоцу.



Доставити, у року од три дана од дана доношења:

1. Подносиоцу приговора
2. На сајт наручиоца у одељку набавки
3. Комисији Наручиоца