



На основу члана 80. став 1. тачка 1). 88. Став 6. тачка 5). Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно бр. 337 од 18.01.2018. године, Комисија за решавање по приговору понуђача Скупштине ПД "Георад" д.о.о. (у даљем тексту Комисија), решавајући по предлогу за наставак поступка пред комисијом бр. 5352 од 04.06.2020. године, који је поднео понуђач „Феропласт“ д.о.о. Авалска бр. 120, Врчин, поднет након доношења Одлуке о делимичном усвајању приговора наручиоца бр.4899 од 27.05.2020. године у редновном поступку набавке Н/053/2020 "Набавка чеичних цеви и везних елемената", на седници одржаној 17.06.2020. доноси:

## РЕШЕЊЕ

**ОДИЈА СЕ** предлог за наставак поступка пред комисијом бр. 5352 од 04.06.2020. године, који је поднео понуђач „Феропласт“ д.о.о. Авалска бр. 120, Врчин, поднет након доношења Одлуке о делимичном усвајању приговора наручиоца бр.4899 од 27.05.2020. године у редновном поступку набавке Н/053/2020 "Набавка чеичних цеви и везних елемената", као **НЕОСНОВАН**.

### Образложење

У редновном поступку набавке Н 053/2020 „**Набавка челичних цеви са везним елементима**“ за коју је позив и конкурсна документација су објављени дана 13.04.2020. године на интернет страни наручиоца ПД Георад, доо и поплати на адресе потенцијалних понуђача који су према сазнањима наручиоца способна да изврше набавку, понуђач „Феропласт“ д.о.о. Авалска бр. 120, Врчин (у даљем тексту; подносилац приговора), је благовремено је приговор на одлуку о додели оквирног споразума бр. 4229 од 15.05.2020. године, који је примљен и заведен кон наручиоца дана 22.05.2020. године бр. 4665. Наручилац је објавио на својој интернет страници обавештење о поднетом приговору бр. 4695, дана 25.05.2020.

Након што је Комисија за набавку бр. 053/2020 извршила је проверу приговора и установила да исти садржи све податке у складу са чланом 84. правилника о уређивању поступка набавке у ПД Георад д.о.о., да је приговор поднет благовремено као и да подносилац приговора има активну легитимацију за подношење приговора, разматрала је наводе из приговора и утврдила следеће:

У тачки 1. Приговора подносилац указује наручиоцу на достављени доказ о поседовању ISO сертификата 9001 за произвођача које у својој понуди наводи понуђач „Репро-опрема“ и наводи следеће:

На страни понуде нумерисаној под бројем 86 налази се каталогски лист фирмe „AGH Resor“ d.o.o. у својству производићаца свих тражених елемената потисног цевовода (познатијег у широј стручној јавности под називом „бунарске колоне са шлициваним и луковима стандардним прирубницама). Учешићем на разним јавним набавкама у последњих пар година имамо лично сазнање да ова фирмa већ годинама нема важећи ISO 9001 сертификат. Наime, на страни нумерисаној под бројем 122 понуђач је приложио сертификат фирмe „Resor“ d.o.o. са истом адресом седишта за коју смо провером преко сајта агенције за привредне регистре установили да је матично правно лице тј. 100% власник фирмe производићаца („AGH Resor“ d.o.o.). Приложеним сертификатом није и не може бити обухваћено друго повезано правно лице осим у случају када таква напомена није наведена н+од стране овлашћеног сертификационог тела што овде очигледно није урађено. Као пример да би сте се уверили у то како изгледа ISO 9001 сертификат којим су обухваћена повезана правна лица или огранци матичне фирмe молимо Вас да погледате стране нумерисане под бројевима 112 и 113 на којима се налази важећи ISO сертификат Чешке фирмe „Dimer spol.s.r.o.“ који има уредну напомену о свим повезаним лицима и тачним областима којима су обухваћени сертификацијом.

Комисија за набавку бр. 053/2020 проверавајући наводе подносиоца приговора установила је да се на страници бр. 122 понуде понуђача „Репро-опрема“ налази копија ISO 9001 сертификата на којој је јасно назначено:

**Власник сертификата: „Resor“ d.o.o., Милоша Обилића бб, Гаџин Хан**

У понуди понуђача „Репро-опрема“ као каталог производићача челичних бешавних цеви са прирубницама као и хамбуршких лукова на страни 86 понуде наведено је привредно друштво „AGH Resor“ Милоша Обилића бб, Гаџин Хан. Такође, на страницама 119, 120, 121 понуде као производићач носача челичног цевовода наведено је такође привредно друштво „AGH Resor“ Милоша Обилића бб, Гаџин Хан.

Конкурсном документацијом за набавку Н 053/2020 „Набавка челичних цеви са везним елементима“ на страни бр. 9 наручилац је захтевао:

„Понуђач је дужан да уз понуду достави копију сертификата ISO 9001 производићача (чија област примене обухвата производњу предметних добара), важећег на дан отварања понуда.“

Имајући у виду све наведено комисија је утврдила да достављени ISO 9001 сертификат не доказује поседовање истог од стране производићача кога понуђач „Репро-опрема“ наводи у поднетој понуди како се као власник сертификата ISO 9001 не наводи привредно друштво које је наведено као производићач („AGH Resor“) већ привредно друштво („Resor“). Увидом на интернет страници агенције за привредне регистре и решењу број 103749/2016 утврђено је да је привредно друштво „Resor“ d.o.o. 100% власник привредног друштва „AGH Resor“ и да као такво представља посебно правно лице. Како је утврђено да се ради о два различита правна лица поседовање ISO 9001 сертификата од стране привредног друштва „Resor“ не доказује поседовање истог и од стране привредног друштва

„AGH Resor“. Услед свега изнетог а имајући у виду наводе наручиоца из конкурсне документације на страни 9 да је један од обавезних услова за учешће у поступку набавке поседовање ISO сертификата од стране производчика и навода на страни 13. Конкурсне документације да ће свака понуда која не садржи захтевану документацију коју наручилац означава као ОБАВЕЗНУ бити одбијена као неприхватљива, комисија изнети приговор понуђача сматра основаним.

У тачки 2. Приговора подносилац указује наручиоцу на следеће:

Понуђач није доставио потврде о квалитету материјала (извештаје о испитивању квалитета) за све димензије хамбуршких лукова под углом од 135 степени (позиције 8,9,10 и 11 из конкурсне документације) и хамбуршки лук под углом од 90 степени пречника 88,9 и дебљине 4,0 милиметара (позиција 12). На странама нумерисаним под бројевима 101 и 102 конкурсне документације понуђача приложено је уверење број 3225/2018 од 01.06.2018. године производчача „Luk plus 5“ SZR из Лознице на коме се налазе само хамбуршки лукови под углом од 90 степени, док је уместо димензије пречника 88,9 и дебљине 4,0 милиметара обухваћен лук тање дебљине од 3,2 милиметара.

Извршеним увидом у понуду понуђача „Репро-опрема“, на страни бр.101 налази се „уверење бр. 3225/2016 издато од стране „Luk plus 5“ на коме се не наводи нити један хамбуршки лук под углом од 135 степени (позиције 8,9,10 и 11 из конкурсне документације). Такође, на истом уверењу под редним бројем 7 наведен је „хамбуршки лук под углом од 90 степени и то пречника 88,9 милиметара и дебљине 3,2 милиметара“ док је конкурсном документацијом захтевано на позицији бр. 12 захтевано „хамбуршки лук под углом од 90 степени пречника 88,9 милиметара и дебљине 4,0 милиметара.“

Наручилац на страни 8/42 конкурсне документације наводи:

„Било да се нуде добра идентична траженим, или се нуде одговарајућа добра као замена за тражене, обавезно је уз понуду доставити технички лист за понуђено добро, или изводе из каталога производчача који поред ознаке и димензија морају садржати и техничке карактеристике предметног добра које су захтеване“

Сходно наведеном и извршеном поновном увиду у понуду понуђача „Репро-опрема“ комисија је утврдила да понуђач „Репро-опрема“ у својој понуди није доставила све конкурсном документацијом захтеване техничке листове или каталоге за следеће позиције:

- Позиција бр. 8 - Хамбуршки лук 135° R=1,5D Ø88,9x4мм са завареним равним прирубницама DN80/100 PN16 на оба краја
- Позиција бр. 9 - Хамбуршки лук 135° R=1,5D Ø88,9x4мм са завареним равним прирубницама DN80 PN16 на оба краја
- Позиција бр. 10. - Хамбуршки лук 135° R=1,5D Ø76,1x2,9мм са завареним равним прирубницама DN65PN16 на оба краја

- Позиција бр. 11. - Хамбуршки лук  $135^\circ$  R=1,5D Ø60,3x2,9мм са завареним равним прирубницама DN50PN16 на оба краја

За позицију број 12. - Хамбуршки лук  $90^\circ$  R=1,5D Ø88,9x4,0мм са завареним равним прирубницама DN80 PN16 на оба краја понуђач „Репро-опрема“ у својој понуди је доставио уверење на коме се под ставком бр. 7 налази „хамбуршки лук под углом од 90 степени пречника 88,9 милентара и дебљине 3,2 милиметара“ из чега се може утврдити да је достављено уверење за хамбуршки лук мање дебљине зида од захтеване.

Комисија за набавку Н 053/2020 на основу свега наведеног сматра да су наводи подносиоца приговора из тачке 2. Основани.

У тачки 3. Приговора подносилац указује наручиоцу на следеће:

На каталошком листу за све лементе потисног цевовода произвођача „AGH Resor“ д.о.о. из Гациног Хана (страна нумерисана под бројем 86 конкурсне документације понуђача) се налази само буквално прекопиран од речи до речи опис тражених производа из табеле основне конкурсне документације. Сматрамо да овакав технички документ без цртежа или детаљног описа са параметрима није комплетан тј. Да Вама као наручиоцу не даје основне податке о производу који је понуђен. На пример: нема важну информацију о позицији жљебова за цев или кабл.

У конкурсној документацији за набавку Н 053/2020 „Набавка челичних цеви и везних елемената на трани 8/42 наручилац наводи:

Било да се нуде добра идентична траженим, или се нуде одговарајућа добра као замена за тражене, обавезно је уз понуду доставити технички лист за понуђено добро, или изводе из каталога производа који поред ознаке и димензија морају садржати и техничке карактеристике предметног добра које су захтеване.

Наручилац не дефинише нити прописује обавезну садржину техничког листа или извода из каталога, већ наводи „обавезно је уз понуду доставити технички лист за понуђено добро или изводе из каталога производа који поред ознаке и димензија морају садржати и техничке карактеристике предметног добра које су захтеване. Понуђач „Репро-опрема“ у својој понуди на страни 86 доставља каталог производа „AGH Resor“ на коме јасно наводи све димензије и карактеристике за понуђена добра и то за позиције (1. – 3. и 8. – 14.)

Комисија за набавку Н 053/2020 наводе из тачке 3. Приговора сматра неоснованим.

У тачки 4. Приговора подносилац указује наручиоцу на следеће:

У изводима каталога производа „AGH Resor“ д.о.о. за челичне носаче потисног цевовода-шелни (позиције 23-25) се налазе скенирани оверени технички цртежи које је урадио лиценцирани инжењер Драган Нешић за кога

смо јавно доступном провером на веб сајту Инжењерске коморе Србије установили да је запослен у Вашој фирми. По важећем закону о ауторским и сродним правима наведени произвођач је коришћењем ових цртежа у комерцијалне сврхе на крајње груб начин извршио озбиљну и грубу злоупотребу на штету ваше фирме као носиоца ауторских права у овом случају. Да би Било ко могао да искористи ове цртеже морао ви да добије претходно писано одобрење са ваше стране или да то право буде обухваћено самим условима конкурсне документације.

Достављањем каталога произвођача за позиције 23 до 25 са скицама које су део конкурсне документације и потписивањем истих понуђач „Репро-опрема“ се обавезала да ће добра наведена на позицијама 23-25 испоручити у потпуности у складу са техничким цртежима који су били саставни део конкурсне документације.

Комисија за набавку Н 053/2020 наводе из тачке 4. Приговора сматра неоснованим.

Након наведеног наручилац је донео одлуку о делимичном усвајању приговора понуђача бр.4899 од 27.05.2020. године у чијем диспозитиву стоји;

"Усваја се као основан приговор подносиоца „Феропласт“ д.о.о. Авалска бр. 120, Врчин и делимично се поништава редован поступак набавке добара Н 053/2020 „Набавка челичних цеви и везних елемената“ и то у делу стручне оцене понуда и доношења одлуке о додели оквирног споразума бр. 4229 од 15.05.2020."

У образложењу наведене одлуке Наручилац је прихватио навео образложение Комисије за предметну набавку и наложио истој да изврши поновну стручну оцену понуда.

Незадовољан образложењем наведене одлуке подносилац приговора се, благовремено, изјаснио предлогом да се поступак настави пред Комисијом, све у складу са чланом 86. став 3. Правилника о уређивању поступка набавки у ПД Георад доо Дрмно, својим поднеском бр. 347/2020 од 03.06.2020. године, заведено код наручиоца под бројем 5352 од 04.06.2020. године, наводећи да "Комисија за набавку у наведеној одлукци није у потпуности разумела добронамерне примедбе на које указује у тачкама 3. и 4. Приговора за које сматра да су неосноване, а које могу произвести озбиљне директне последице за Наручиоца тражених добара."

У образложењу наведеног поднеска, у погледу примедби у тачки 3. приговора, поред тога што износи своје наводе из приговора и одговора из образложења Одлуке, истиче да је први и основни циљ под овом тачком приговора био да укаже да Наручилац предметних добара у приложеном техничком листу Понуђача "Репро-опрема", који је иначе произвољан, непрецизан, те самим тим апсолуно недовољан за правилну оцену од стране Комисије за набавку Наручиоца, да се квалитетна оцена никако не може извршити на основу

приложене документације тог понуђача. Даље наводи скицу са две верзије, модела прирубница, са различитим позицијама жљебова за цев или кабал, што у крајњем исходу може представљати конкретан безбедносни проблем зависно од планираног начина примене и самих услова на терену.

Даље, у образложењу наведеног поднеска, у погледу примедби у тачки 4. приговора, поред тога што износи своје наводе из приговора и одговора из образложења Одлуке, истиче да се само делимично слаже у делу да је потпуно исправна и са правне стране прихватљиво да понуђач "Репро-опрема" може ставити свој потпис и печат на документа која се не могу назвати "скицама које су саставни део конкурсне документације", већ да су у питању технички цртежи Наручиоца оверени од стране лиценцираног инжињера, запосленог код наручиоца, као знак потврде обавезе да ће наведена дара испоручити у складу са истим. Даље, тврди да је ово урађено директно у форми комерцијалног документа тј. каталогшког листа произвођача, те ако је лиценцирани инжињер дао сагласност за искоришћавање његовог ауторског дела коком од понуђача у поступку набавке где је Наручилац његов послодавац, онда долази до сукоба интереса и повреде права начела једнакости Понуђача, што је супротно одредбама 5 Правилника, а у случају да није дата сагласност за искоришћавање његовог ауторског права (мисли се на лиценцираног инжињера запосленог код наручиоца), онда је понуђач "Репро -опрема" повредио ауторска права, јер у конкретном случају никако не може бити речи о ситуацији када долази до суспензије искључивих права аутора у смислу одредба чланова 42-54в Закона о ауторским и сродним правима. На крају истиче да је наведени произвођач коришћењем ових цртежа у комерцијалне сврхе на крајње груг начин извршио озбиљну и грубу злоупотребу на штету Наручиоца као носиоца ауторских права у овом случају. Да би било ко могао да искористи ове цртеже у морао би да добије претходно писано одобрење са стране Наручиоца или да то браво буде обухваћено самим условим конкурсне документације.

На крају сматра, услед свега изнетог, да би Комисија требало тачке 3. и 4. Приговора, прихвати као основане.

Наручилац је, благовремено, на својој интернет страници објавио Обавештење о наставку поступка приговора пред Комисијом број 5405 од 08.06.2020. године.

Наручилац је, дана 08.06.2020, бр. 5447, доставио Комисији одговор на предлог наставка поступка пред Комисијом и доставио целокупну документацију из предметне набавке.

У свом одговору Наручилац истиче како је комисија за набавку Н 053/2020 разматрајући поднети приговор установила је да је исти основан у тачкама 1 и 2 док је у тачкама 3 и 4 приговор оценила као неоснован и на основу указаног у приговору сачинила извештај на приговор понуђача у поступку набавке Н 053/2020

бр. 4820 од 27.05.2020. на основу кога је донета одлука о едлимичном усвајању приговора понуђача бр. 4899 од 27.05.2020.

Имајући у виду одлуку о делимичном усвајању приговора понуђача у поступку набавке Н 053/2020 комисија за спровођење набавке ће брижљиво и у свему према одредбама правилника извршити поновну стручну оцену понуда имајући у виду све наводе из приговора и одлуке наручиоца.

Комисија је увидом у наведене одлуке, приговор подносиоца приговора, предлог за наставак поступка пред Комисијом, одговор Наручиоца, Конкурсну документацију и понуду понуђача "Репро-опрема", одлучио као у диспозитиву овог решења из следећих разлога;

Прво и основно увидом у диспозитив одлуке о делимичном усвајању приговора понуђача бр. 4899 од 27.05.2020. године Комисија је утврдила да у истом стоји;

"Усваја се као основан приговор подносиоца „Феропласт“ д.о.о. Авалска бр. 120, Врчин и делимично се поништава редован поступак набавке добра Н 053/2020 „Набавка челичних цеви и везних елемената“ и то у делу стручне оцене понуда и доношења одлуке о додели оквирног споразума бр. 4229 од 15.05.2020."

Дакле, у диспозитиву, односно изреци одлуке у којем Наручилац решава по предметном приговору, недвосмислено стоји да се приговор усваја као основан. Дакле, наручилац је у својој одлуци приговор усвојио и као последица тога делимично поништио предметни поступак набавке у делу стручне оцене понуда и доношења одлуке о додели оквирног споразума бр. 4229 од 15.05.2020. Као последица доношења ове одлуке Комисија за спровођење поступка набавке је у обавези да, изврши поновну брижљиву стручну оцену понуда имајући у виду приговор подносиоца приговора као целину, као и све остале евентуалне недостатке које није уочио приликом првобитне стручне оцене понуда која је довела до доношења приговором оспорене одлуке о додели оквирног споразума бр. 4229 од 15.05.2020. године. Дакле, Наручилац је исправно, а на основу приговора подносиоца приговора и изјашњења комисије за спровођење поступка предметне набавке, приговор усвојио јер је само један од навода у приговору који представља битни недостатак понуде изабраног понуђача, довољан разлог да се приговор усвоји и наложи поновна стручна оцена понуда.

Имајући напред наведено у виду Комисија није посебно разматрала, како и сам подносилац приговора у свом предлогу за наставак поступка пред Комисијом, добронамерне примедбе, јер нису могле да утичу на другачио одлуку, јер како је наведено приговор је усвојен као основан. Приликом поновне стручке оцене понуда Комисија за спровођење предметног поступка набавке ће брижљиво и у свему према правилнику поново размотрити понуде у предметној набавци имајући у виду и све наводе из приговора и одлуке наручиоца.

Имајући све напред наведено у виду, Комисија је, на основу својих овлашћења из члана 88. Став 6. тачка 5). донела одлуку као у диспозитиву овог решења.

Ово решење доставити наручиоцу и подносиоцу приговора у року од 5 дана од дана доношења.

О овом решењу обавестити свеучеснике у поступку и исто објавити на интернет страници наручиоца.

Ово решење је коначно.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Комисије не може  
се изјавити жалба.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ



Предраг Јанковић, Мастер екон.