



На основу члана 85. став 2. Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно бр. 337 од 18.01.2018. године, а по поднетом приговору групе понуђача „PRIMAR CO“ доо, Београд и „Sarplast“ с.а. Лугано - Швајцарска бр. бб од 07.06.2020. године, директор ПД „Георад“ доо, Дрмно, као одговорно лице наручиоца доноси

## ЗАКЉУЧАК

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** приговор поднет од стране групе понуђача „PRIMAR CO“ доо, Београд и „Sarplast“ с.а. Лугано - Швајцарска, бр. бб од 07.06.2020. године, код наручиоца заведен под бројем 6666 од 06.07.2020. год. услед **НЕПОТПУНЕ САДРЖИНЕ** приговора односно услед тога што не садржи све обавезне елементе из става 1. чл. 84. Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно и **НЕДОСТАТКА АКТИВНЕ ЛЕГИТИМАЦИЈЕ** све у складу са чланом 79. Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно.

### Образложење

Група понуђача „PRIMAR CO“ доо, Београд и „Sarplast“ с.а. Лугано - Швајцарска, поднела је, приговор бр. бб од 07.06.2020 године на Одлуку о додели оквирног споразума бр. 6190 од 29.06.2020. године.

Приговор бр. бб од 07.06.2020 **не садржи** све елементе предвиђене чланом 84. Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно (у даљем тексту: Правилник) јер је поднет од лица које је овлашћено за заступање од стране **само једног** учесника у заједничкој понуди односно - „PRIMAR CO“ доо, Београд. Констатујемо да, уз Приговор, приложеном Пуномоћју бр. арх. 2429 06.07.2020, којим се овлашћују адвокати и адвокатски приправници наведени у истом, да заступају подносиоце приговора, нема писане сагласности учесника у заједничкој понуди „Sarplast“ с.а. Лугано – Швајцарска, односно овлашћеног лица члана групе понуђача у понуди. Такође у Уговору (споразуму) понуђача приложеном уз заједничку понуду групе понуђача „PRIMAR CO“ доо, Београд и „Sarplast“ с.а. Лугано - Швајцарска у чл. 3 у као обавезе и права лидера, („PRIMAR CO“ доо, Београд), није наведено право да у име и за рачун члана групе понуђача поднесе приговор или овласти треће лице да то учини у име и за рачун члана групе понуђача, учесника у заједничкој понуди „Sarplast“ с.а. Лугано – Швајцарска. Тачније Наручилац нити у Пуномоћју, а посебно не у Уговору (Споразуму о заједничком наступу) из приложене понуде бр. П014/20 од 19.06.2020.године. не види изражену сагласност и вољу учесника у заједничкој понуди „Sarplast“ с.а. Лугано – Швајцарска да поднесе приговор на Одлуку о додели оквирног споразума, нити да носилац посла по заједничкој понуди бр. П014/2020, односно „PRIMAR

СО“ доо, Београд , може у име и за рачун равноправног члана групе понуђача „Sarplast“ с.а. Лугано – Швајцарска, поднети приговор.

Наведеним Приговором понуђач је оспоравао наводе у одлуци о додели оквирног споразума којом је као најповољнији понуђач изабрана заједничка понуда групе понуђача „А.П. Сидро“ доо Нови Београд, и „Flipping frp“ доо, Београд и оспоравао одлуку о додели оквирног споразума којом је понуда подносиоца приговора одбијена као неприхватљива.

Приликом претходне провере приговора у складу са својим обавезама из члана 85. став 1. Правилника, тј. провере да ли је приговор поднет у року и да ли је изјављен од стране лица које има активну легитимацију, Наручилац је утврдио да је приговор достављан у року за подношење приговора, тј. исти је благовремен.

Наручилац је, затим приликом претходне провере, а у циљу утврђивања да ли подносилац приговора поседује активну легитимацију за подношење приговора, приступио испитивању и цењењу навода из приговора који се односе на исправност одлуке о додели оквирног споразума у делу који се односи на разлоге за одбијање понуде подносиоца приговора као неприхватљиве, и утврдио следеће, тј. да су исти неосновани из разлога наведених како даље следи.

Нетачни су наводи подносиоца приговора који се односе на наводе у приговору: У побијаној одлуци на страни 4. под редним бројем 2 наручилац је понуду, овде подносиоца приговора и понуђача, одбио истакавши да је неприхватљива из следећих разлога:

1. Понуђач - Група понуђача „PRIMAR СО“ доо, Београд и „Sarplast“ с.а. Лугано, Швајцарска, није доставио одговарајући сертификат ISO 9001
2. Понуђач - Група понуђача „PRIMAR СО“ доо, Београд и „Sarplast“ с.а. Лугано, Швајцарска, није доставио захтеван извештај о испитивању квалитета материјала од ког је израђен предмет набавке - CERTIFICATE OF QUALITY
3. Члан групе понуђача „Sarplast“ с.а. Лугано, Швајцарска, није доставио адекватне Изјаве бр. 5,6,7 и 8 из КД које су обавезне за сваког учесника у понуди.
4. Понуђач - Група понуђача „PRIMAR СО“ доо, Београд и „Sarplast“ с.а. Лугано, Швајцарска, није доставио адекватну Изјаву да ће дати гаранцију на испоручене цеви (које су предмет набавке) мин 2 године од дана испоруке,
5. Понуђач - Група понуђача „PRIMAR СО“ доо, Београд и „Sarplast“ с.а. Лугано, Швајцарска, је извршио недозвољену преправку дела конкурсне документације „Образац изјаве о независној понуди“.

Понуђач - Група понуђача „PRIMAR СО“ доо, Београд и „Sarplast“ с.а. Лугано, Швајцарска, као подносилац приговора у свом приговору тврди да је у целини поступио у складу са захтевима из Конкурсне документације, из разлога који следе.

Конкурсна документација предвиђа коју документацију понуђачи морају да доставе и која лица морају учествовати,. Суштина је у томе, да подносилац приговора Група понуђача „PRIMAR CO“ доо, Београд и „Sarplast“ s.a. Лугано, Швајцарска, у свом Приговору бр. бб од 07.06.2020. године заведен у ПД Георад доо под бројем 6666 од 06.07.2020. године на страни 2/8 у делу приговора под називом „(НЕ)ПОТПУНОСТ ДОКУМЕНТАЦИЈЕ“ наводи да је доставио сву захтевану документацију, којом се доказује квалитет предмета набавке, притом наводећи и образлажићи у подтакмама а) б) в) и г) сву достављену документацију за коју сматра да доказује тј. испуњава све захтеване услове наручиоца из набавке Н 108/2020.

У том смислу, чињеница да није достављена адекватна документација, Сертификат ISO 9001 за предмет набавке, затим Извештај о испитивању квалитета материјала - CERTIFICATE OF QUALITY, исправно попуњене потписане и оверене Изјаве бр. 5,6,7 и 8 из КД , адекватну Изјаву да ће дати гаранцију на испоручене цеви (које су предмет набавке) мин 2 године од дана испоруке, те да је понуђач извршио недозвољену преправку КД Наручиоца у делу Изјаве о независној понуди (Образац бр.5), није и не може бити препрека. Напротив, ово је супротно конкурсној документацији, а услед следећег:

**Прво**, понуђач, овде подносилац приговора, група понуђача „PRIMAR CO“ доо, Београд - „Sarplast“ s.a. Лугано – Швајцарска, уз понуду није доставио захтеване ISO сертификате тј. копије ISO 9001 сертификата производића чија област примене обухвата производњу предметних добара – цеви од епоксидне смоле - доставио је, што се јасним увидом у приложени документ може видети, сертификате чија област акредитације не обухвата предмет набавке, тј сертификате за GRP (Glass fibre Reinforced Plastic) цеви а не за GRE (Glass fibre Reinforced Epoksy) цеви како је Наручилац у условима захтевао, што је у супротности са чланом 60. став 3. Правилника о уређивању поступака набавки у ПД Георад доо, Дрмно, као и поглављу IV УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ НАБАВКЕ И УПУТСТВО КАКО СЕ ДОКАЗУЈЕ ИСПУЊЕНОСТ ТИХ УСЛОВА конкурсне документације, - ОБАВЕЗНА садржина понуде. Све предходно наведено представља битан недостатак понуде у чл. 75 ст.1. тачка 2. Правилника и понуду понуђача чини **неприхватљивом**.

**Друго**, Наручилац је у КД за Н 108/2020 „Фиберглас цеви са везним елементима“ на стр. 8/39 у поглављу IV Услови за учешће у поступку набавке и начин како се доказује испуњеност тих услова, у делу доказивања Техничког капацитета понуђача, као обавезан доказ уз понуду захтевао достављање потврде о квалитету материјала (извештај о испитивању квалитета, CERTIFICATE OF QUALITY) На стр. 108/117 понуде ПОНУЂАЧ (Група понуђача „PRIMAR CO“, Београд (лидер) и „SARPLAST S.A.“ Лугано- Швајцарска), је уз понуду доставио превод потврде квалитета материјала CERTIFICATE OF QUALITY који је у форми изјаве производића да ће извршити испитивања како гласи: „Ми потврђујемо да ћемо ми, као производића, извршити неопходна испитивања и мерања на материјалима који се достављају како би обезбедили да производни процес буде у складу са

погезаним стандардима". Из наведеног, као и из приложеног на стр. 108/117 понуде, јасно се види да понуђач није извршио испитивања и доставио захтевани извештај квалитета материјала „CERTIFICATE OF QUALITY“ како је захтевано, већ у виду Изјаве наводи да ће у наредном периоду извршити испитивања квалитета материјала што није у складу са захтевом Наручиоца на стр. 8/39 Конкурсне документације „Да уз понуду достави потврду о квалитету материјала односно извештај о испитивању квалитета материјала од ког је израђен предмет набавке“ који би као такав недвосмислено потврдио захтевана својства предметних добара, како је Наручилац и захтевао.

Неосновани су и крајње неизбильни наводи подносиоца приговора (правдајући свој очигледан пропуст) да се цртежи основних компоненти који су саставни део техничких листова могу уједно сматрати и **Извештајем о квалитету материјала** „CERTIFICATE OF QUALITY“ односно документом који иначе издају независне лабораторије и који је захтеван као обавезан услов уз понуду.

Овај недостатак има велику важност јер се и у самој техничкој документацији понуђача на стр.103/117 појављује подatak да у састав понуђених добара улази и слој песка (кварцини песак) који се користи као материјал за израду сасвим друге врсте цеви горе поменутих **GRP** цеви, а које нису предмет ове набавке и које би као такве могле угрозити монтажу и функционалност целог цевовода који ће бити израђен од предмета ове набавке и чија је реална тржишна вредност због слабијих карактеристика далеко ниже. Достављена потврда је неодговарајућа и неодређена, што је у супротности са чл. 61. и чл. 62. Правилника о уређивању поступака набавки у ПД Георад доо, Дрмно, као и захтеваним условима из поглавља IV УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ НАБАВКЕ И УПУТСТВО КАКО СЕ ДОКАЗУЈЕ ИСПУЊЕНОСТ ТИХ УСЛОВА конкурсне документације на стр. 7,8/39, - ОБАВЕЗНА садржина понуде.

Такође навођење стандарда квалитета: AWWA C950/95, ASTM D3517, ASTM D2996 и ISO 14962 (стандарди који се односе на **GRP** цеви), који како подносилац приговора наводи, произвођач предмета набавке „**користи** у својој производњи цеви“, не доказује да су понуђене цеви израђене од захтеваног материјала – епокси смоле. Наглашавамо да сви наведени стандарди обухватају широку област стандардизације и односе се на **GRP** цеви које још једном наводимо нису предмет ове набавке (**GRE** цеви и везни елементи). Све предходно наведено представља битан недостатак понуде у чл. 75 ст.1. тачка 5. Правилника и понуду понуђача чини **неприхватљивом**.

**Треће**, увидом у Образац понуде који је понуђач приложио, уредно потписан и оверен, Наручилац је утврдио да је **носилац посла** – **Лидер „PRIMAR CO“доо, Београд**, а члан групе понуђача „**Sarplast s.a.**“ Лугано, Швајцарска.

Као обавезан услов на основу Правилника и законских одредби у свакој својој Конкурсној документацији Наручилац између осталог захтева потписане и оверене доказе у виду: **Изјаве о испуњавању услова у поступку набавке** (стр.10/39 КД), затим **Образац бр. 5 - Изјаву о независној понуди**, (стр.34/39 КД), **Образац бр. 6 – Изјаву да може понудити и испоручити предмет набавке у захтевеном року**“ (стр.35/39 КД), **Образац бр. 7 – Изјаву понуђача да је упознат са одредбама правилника о уређењу поступка набавке у ПД Георад, доо,** (стр.36/39 КД),

**Образац бр. 8 – Изјаву понуђача о поштовању прописа** (стр.37/39), код свих наведених изјава у напомени јасно стоји да: „Уколико понуду подноси група понуђача, Изјава мора бити потписана од стране овлашћеног лица сваког понуђача из групе понуђача и оверена печатом“

Међутим увидом у понуду понуђача заједничка понуда PRIMAR CO, Београд (лидер) и SARPLAST S.A. Лугано- Швајцарска,- члан групе понуђача, увидели смо да је као давалац свих предходно наведених захтеваних изјава компанија која није наведена у обрасцу понуде као учесник у заједничкој понуди „TEKVA-SRL“ са седиштем у **Виа Росигналија, бр.32, 56040 Санта Луће (Пиза)**, Италија, односно треће правно лице, које има свој порески број и не представља саставни део (производни погон, радионицу,...) члана групе понуђача „SARPLAST S.A.“ са седиштем у **Виа Сан Пиетро Памбио бр.1, 6900 Парадисо, (Лугано), Швајцарска**, већ посебно правно лице које има свој порески број (P.Iva 01970250500) који се разликује од пореског идентификационог броја члана групе понуђача **SARPLAST S.A. Лугано- Швајцарска, (СНЕ 114.993.461 MWST)**, што недвосмислено потврђује да се ради о два различита правна лица, односно како и сам подносилац приговора у свом приговору бр.бб од 07.06.2020. на страни 5 у одељку III и потврђује, члановима Холдинга ( повезивам независним правним субјекатима чл. 550-552. Закона о привредним друштвима РС, Сл гласник РС бр.36/2011, 99/2011, 83/2014 др.закон. 5/2015, 44/2018, 95/2018 и 91/2019 ).

На основу свега наведеног закључујемо да **“TEKVA SRL” , Италија**, није наведена као учесник у заједничкој понуди, тј.члан групе понуђача, већ само као произвођач предмета набавке те комисија сматра да Понуђач није испунио захтевани услов, односно **није доставио адекватне Изјаве за сваког од учесника у заједничкој понуди**, како је то захтевано у КД за Н 108/2020, што представља битан недостатак понуде у чл. 75 ст.1. тачка 2. Правилника и понуду понуђача чини **неприхватљивом**

**Четврто**, Наручилац је у делу прегледа и стручне оцене достављених понуда утврдио да је понуђач у својој понуди јасно навео да су учесници заједничке понуде PRIMAR CO, Београд (лидер) и SARPLAST S.A. Лугано- Швајцарска, члан групе понуђача. Као саставни део понуде, како је и захтевано, понуђач је доставио Уговор (споразум) између наведених учесника у заједничкој понуди (обавезан услов из КД за Н 108/2020), у којем се чланови групе понуђача, међусобно и **према Наручиоцу обавезују** на извршење набавке бр. Н 108/2020 „Фиберглас цеви са везним елементима“ и одређују појединачне одговорности у оквиру заједничког извођења што и прецизирају у чл.3 и чл.4. поменутог Уговора (споразума).

Комисија је увидом у Понуду понуђача – „Заједничка понуда“PRIMAR CO, Београд (лидер) и „SARPLAST S.A.“ Лугано- Швајцарска“ утврдила да је у чл.4. ставка 4. Уговора (споразума) о заједничком наступу, стр.39/117, као обавеза учесника у заједничкој понуди - члана групе понуђача SARPLAST S.A. Лугано- Швајцарска, наведено да ће „SARPLAST S.A. дати гаранцију за све ставке у тендерској документацији у року од 24 месеца (2 год) од испоруке робе“ што је био обавезан услов уз понуду, стр. 7/39 КД за Н 108/2020 како гласи “Да уз понуду достави изјаву на меморандуму да ће дати гаранцију за испоручене цеви, мин 2 године од дана испоруке“. Увидом у понуду групе понуђача PRIMAR CO, Београд (лидер) и

**SARPLAST S.A.** Лугано- Швајцарска утврдили смо да је на стр. 106/117 понуде Изјаву о гаранцији, на свом меморандуму, под пуном кривичном материјалном одговорношћу дао, потписао и оверио, лидер "PRIMAR CO", Београд а не како је у Уговору (споразуму) наведено члан групе понуђача **SARPLAST S.A.** Лугано- Швајцарска. Предходно наведено недвосмислено представља одступање од Споразума о заједничком наступу (Уговора) који је приложен као саставни део понуде понуђача, овде подносиоца приговора, а такође је у супротности са чланом чл. 61. и чл. 62, Правилника о уређивању поступака набавки у ПД Георад доо, Дрмно, те самим тим понуду понуђача чини **неприхватљивом**.

Напомињемо и да у свом приговору, понуђач, овде подносилац приговора, на страни 4 тачка 2. подтачка г), Гаранција за испоручене цеви, у ставу 2. својим образложењем **потврђује** наводе Наручиоца верификујући грешку коју је начинио у састављању понуде, тиме што као одговор на запажање Наручиоца, да је Изјаву поднео водећи чл. групе понуђача, а не како је у приложеном Уговору (споразуму) наведено члан групе понуђача, наводи, цитирамо: „Водећи члан групе истом том изјавом тврди да ће само обезбедити неопходну гарацију, при том, не прејудицирајући сопствену обавезу гарантовања за поручене цеви“ што апсолутно потврђује став комисије Наручиоца да понуда групе понуђача PRIMAR CO“, Београд (лидер) и „SARPLAST S.A.“ Лугано- Швајцарска“ садржи битан недостатак у смислу чл. 75 ст.2 Правилника и обавезног захтева Наручиоца из КД стр. 7/39 Н 108/2020 где се као обавезан услов уз понуду од понуђача захтева како гласи: “Да уз понуду достави изјаву на меморандуму да ће дати гаранцију за испоручене цеви, мин 2 године од дана испоруке“ што исти није учинио.

**Пето**, понуђач, овде подносилац приговора, оспорававши Одлуку о додели оквирног споразума бр. 6190 од 29.06.2020. године ни у једном делу поднетог приговора бр. 6666 од 06.07.2020 године **није оспорио став и запажање комисије** Наручиоца да је из само њему знаних разлога извршио недозвољено преправљање датих образца у конкурсној документацији.

Наиме, прегледајући понуду понуђача, Комисија је увидела да је Понуђач, група понуђача – „PRIMAR CO“, Београд (лидер) и „SARPLAST S.A.“ Лугано- Швајцарска члан групе понуђача, **извршио недозвољену преправку Обрасца бр. 5 „Образац изјаве о независној понуди“** стр. 34/39 из КД за набавку Н 108/2020 „Фiberглас цеви са везним елементима“, дописивањем додатног навода који гласи „Набавку добара у редовном поступку у циљу закључења оквирног споразума“ што представља елиминациони фактор у складу са Правилником и Напоменом на стр. 20/39 Конкурсне документације са којом је понуђач био упознат, а која гласи „Није дозвољено преправљање датих образца у конкурсној документацији прецртавањем постојећих навода и уписивањем других навода, јер ће у супротном, такве понуде бити одбијене као Неприхватљиве.“

**Шесто**, у смислу дела приговора подносиоца да се Наручилац доносећи одлуку није водио критеријумом најнижа понуђена цена, те да је понуда подносиоца приговора (159.794.263,00 динара) нижа за приближно 3,1% од понуде изабраног понуђача

(164.849.000,00 динара). Наручилац наводи да је очигледан недостатак познавања материје подносиоца приговора. Наиме у делу рангирања понуда односно како је Правилником о уређивању поступка набавке у ПД Георад, доо, Дрмно бр 337/2018 од 18.01.2018.год., а и у ЗЈН Републике Србије наведено: **рангирају се само прихватљиве понуде.**

Такође понуђач, овде подносилац приговора, врши превид, свесно или не, у делу у ком наводи да се Оквирни споразум закључује на већу вредност од понуђене, занемарујући чињеницу и делове Конкурсне документације за Н 108/2020 у којој се недвосмислено наводи „**Оквирни споразум ће се склопити на процењену вредност набавке у складу са јединичним ценама из понуде.**“ стр.27/39 КД 108/2020, коју је исти, овде подносилац приговора, потписао и печатом оверио, самим тим се саглашивши са садржином и одредбама исте.

С обзиром на то да је процењена вредност набавке износила 179.000.000,00 динара, да се средство финансијског обезбеђења (банкарска гаранција за добро извршење посла доставља на процентуални износ од процењене вредности, закључак је да је подносилац приговора све време поступка набавке имао информацију и био упознат са захтевима и условима Набавке добара Н 108/2020 Фиберглас епокси цеви са везним елементима.

У делу приговора подносиоца који се односи на поштовање начела поступка набавке, те позивања на смањења трошкова набавке, Наручилац наводи да је имајући у виду начело ефикасности и економичности „**вредност за новац**“ односно прибављање квалитетних и адекватних добара уз што мање трошкове поносан што је адекватном анализом и стручношћу својих кадрова (комисије за Н 108/2020) увидео и спречио очигледан покушај продаје неадекватних добара **GRP** цеви, које нису биле предмет ове набавке и које по пројекту нису предвиђене за уградњу у објекте на којима је Наручилац одговорни извођач радова те да су та добра могла угрозити читаву стабилност и функционалност грађевинских објеката а самим тим здравље и животе људи.

Имајући у виду предходне чињенице, закључак је да је Наручилац одговорно привредно друштво у власништву Републике Србије и послује у складу са свим законским одредбама и начелима, посебно обраћајући пажњу на начело ефикасности и економичности, које само по себи има за циљ обезбеђивање и прибављање добара одговарајућег квалитета по најповољнијим условима те из свега наведеног произилази да је Наручилац апсолутно поступио у складу са основним начелима и циљевима поступка набавке.

Остаје међутим нејасно како и зашто је овлашћено лице учесника у заједничкој понуди „**SARPLAST S.A.**“ са седиштем у **Виа Сан Пиетро Памбио бр.1, 6900 Парадисо, (Лугано), Швајцарска**, под пуном кривичном и материјалном одговорношћу, потписивало и печатом оверавало **Изјаве бр. 5,6,7 и 8** које су насловљене на друго правно лице тј. **TEKVA-SRL**“ са седиштем у **Виа Росигналија, бр.32, 56040 Санта Луће (Пиза), Италија**. Комисија се искрено нада да је у питању ненамерна грешка понуђача или ће предмет по законској обавези проследити својој правној служби на разматрање и давање мишљења

односно предузимање даљих корака у складу са законским одредбама Републике Србије.

Такође остаје нејасно како се као датум приговора на донету одлуку Наручиоца наводи **07.06.2020 год.!!!** што представља датум много ранији од доношења и објаве Одлуке о додели оквирног споразума бр. 6190 од **29.06.2020. године**, оспораване приговором од стране подносиоца приговора.

На крају, како из свега напред наведеног закључујемо да је поднети Приговор непотпун, односно **не садржи све обавезне елементе** из чл. 84 ст.1. Правилника, те како је понуда подносиоца приговора неприхватљива, закључак је да подносилац приговора у овом поступку набавке не може закључити оквирни споразум, те исти **нема активну легитимацију** за подношење приговора, јер **“Приговор може да поднесе понуђач, подносилац пријаве, односно заинтересовано лице, који има интерес за доделу уговора, односно оквирног споразума у конкретном поступку набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама Правилника о уређивању поступка набавки у ПД „Георад“ доо Дрмно”**, као што је то у Конкурсној документацији (на страницама 19/39 и 20/39) наведено и како стоји у члану 79. Правилника, а како је подносилац приговора поднео неприхватљиву понуду и како му не може бити додељен оквирни споразум у предметној набавци, те с обзиром на то да наведени понуђач, овде подносилац приговора, није доказао да је његова понуда прихватљива, као ни само постојање активне легитимације и како исти нема интерес за доделу Оквирног споразума остали наводи из Приговора нису даље разматрани.

На основу свега напред наведеног, подсећамо Вас и на члан 92. Правилника, а Наручилац је у складу са чланом 85. став 2. Правилника, донео закључак како је то у диспозитиву наведено.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против закључка подносилац приговора може, у року од три дана од дана пријема закључка поднети жалбу Комисији, док копију жалбе истовремено доставља наручиоцу.



Доставити, у року од три дана од дана доношења:

1. Подносиоцу приговора
2. На сајт наручиоца у одељку набавки
3. Комисији Наручиоца