



Комисија Скупштине ПД "Георадд" д.о.о. Дрмно (у даљем тексту: Комисија) одлучујући по жалби подносиоца „Репро-опрема“ доо, Београд бр. 6871 од 13.07.2020. године, која је изјављена против закључка наручиоца бр 6651 од 06.07.2020. године, којим је одбачен приговор поднет у редовном поступку набавке добара Н 053/2020 „Набавка челичних цеви и везних елемената“, Комисија именована Одлуком о формирању комисије за решање по приговору понуђача у поступку набавки у ПД "Георад" д.о.о. Дрмно број 341 од 18.01.2018. године, на основу члана 88. став 6. тачка 3) Правилника о уређивању поступка набавке у ПД "Георадд" д.о.о. Дрмно бр. 337 од 18.01.2017. године, на седници одржаној дана 21.07.2020. године, донела је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба као неоснована и **ПОТВРЂУЈЕ СЕ** закључак наручиоца бр 6651 од 06.07.2020.године, којим је због недостатка активне легитимације одбачен приговор подносиоца приговора „Репро-опрема“ доо, Београд поднет у редовном поступку набавке добара Н 053/2020 „Набавка челичних цеви и везних елемената“.

Образложење

У предметном поступку набавке добара Н 053/2020 „Набавка челичних цеви и везних елемената“, ради закључења уговора, наручилац је донео закључак бр 6651 од 06.07.2020.године, којим је због недостатка активне легитимације одбачен приговор подносиоца приговора „Репро-опрема“ доо, Београд, Славонских бригада бр. 26.

Предметни закључак је донет након што је наручилац донео Одлуку о додели оквирног споразума 6107 од 25.06.2020. године, понуђачу "Феропласт" Авалска бр. 120, Врчин.

Против наведене Одлуке о додели оквирног споразума понуђач „Репро-опрема“ доо, Београд, поднео је, приговор бр. 6271 од 30.06.2020. године, којим је оспоравао наводе у одлуци о додели уговора којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач "Феропласт" Авалска бр. 120, Врчин и оспоравао одлуку о додели уговора којом је понуда подносиоца приговора одбијена као наприхватљива.

Поступајући по наведеном приговору, наручилац је, приликом претходне провере приговора у складу са својим обавезама из члана 85. став 1. Правилника, тј. провере да ли је приговор поднет у року, да ли је изјављен од стране лица које има активну легитимацију и да ли приговор садржи све неопходне елементе наручилац је утврдио да приговор садржи све елемент приговора у складу са

чланом 84 правилника о уређивању поступка набавке као и да је достављен у року за подношење приговора, тј. да је исти благовремен.

Наручилац је, затим приликом претходне провере, а у циљу утврђивања да ли подносилац приговора поседује активну легитимацију за подношење приговора, приступио провери и утврдио да приговор може да поднесе понуђач који има интерес за доделу оквирног споразума односно активну легитимацију што није случај код подносиоца приговора услед недостатака у понуди подносиоца приговора како је то образложено у одлуци о додели оквирног споразума бр. 6107 од 25.06.2020.

Понуђач „Репро-опрема“ у свом приговору даље наводи:

Нетачна је тврдња да је у понуди „Репро-опреме“ наведен произвођач цеви и хамбуршких лукова „АГХ Ресор“. Бешавне цеви имају свог произвођача, чије смо каталоге и ISO 9001 сертификате доставили као што и хамбуршки лукови имају свог произвођача чије смо каталоге и ISO 9001 сертификате доставили. Произвођач „Ресор“ од бешавних цеви и хамбуршких лукова наведених произвођача уз наваривање прирубница израђује „бунарске колоне“ које сте документацијом дефинисали за позиције 1-3 као и позиције 8 -14. Дакле, да закључимо произвођач готовог дела је фирма „Ресор“ како смо и навели у нашој понуди и чије смо каталоге и сертификате доставили. Грешком произвођача каталози су дати на меморандуму „АГХ Ресор“ али је каталог оверен печатом „Ресор“ што је појашњено.

У понуди понуђача „Репро-опрема“ као каталог произвођача челичних бешавних цеви са прирубницама као и хамбуршких лукова на страни 86 понуде наведено је привредно друштво „AGH Resor“ Милоша Обилића бб, Гаџин Хан и исти каталог није оверен од стране фирме „Ресор“ како то подносилац приговора наводи те се ни из једног достављеног доказа не може утврдити да је произвођач поменутих добара фирма „Ресор“. На страници бр. 122 понуде понуђача „Репро-опрема“ налази се копија ISO 9001 сертификата на којој је јасно назначено:

Власник сертификата: „Resor“ д.о.о., Милоша Обилића бб, Гаџин Хан

Конкурсном документацијом за набавку Н 053/2020 „Набавка челичних цеви са везним елементима“ на страни бр. 9 наручилац је захтевао:

„Понуђач је дужан да уз понуду достави копију сертификата ISO 9001 произвођача (чија област примене обухвата производњу предметних добара), важећег на дан отварања понуда.“

Комисија за набавку Н 053/2020 „Набавка челичних цеви и везних елемената“ проверавајући обухваћеност фирме „AGH Resor“ d.o.o. достављеним ISO сертификатом који гласи на „Resor“ d.o.o., контактирала сертификациону тело „TUV Rheinland InterCert“ d.o.o. и добила одговор у коме је наведено:

„Обавештавамо Вас да ћерка фирма AGH Resor d.o.o. није обухваћена сертификацијом менаџмента квалитета у предузећу Resor d.o.o. Милоша

Обилића бб, Гаџин Хан. Потврда за то је важећи сертификат ISO 9001:2015 издат 2018-08-12 под бројем 01 100 1720558.“

Даље, подносилац приговора наводи да бешавне цеви као и хамбуршки лукови имају своје произвођаче за које је подносилац приговора доставио ISO сертификате те да исте не производи фирма „Ресор“ (Односно „АГХ Ресор“ како је то дефинисано достављеним доказима) већ да иста врши искључиво наваривање прирубница чиме израђује „бунарске колоне“ које наручилац дефинише позицијама 1 - 3.

Наведене бешавне цеви као и хамбуршки лукови не представљају производ односно добро захтевано конкурсном документацијом како је наручилац јасно дефинисао позиције 1-3 и 8-14 веома прецизно дефинишући тражена добра:

- Позиције 1 – 3: Челичне бешавне цеви прецизно дефинисаних димензија са завареним прирубницама са два жљеба ширине 50 мм, дубине 30 мм за смештај каблова а заварене тако да буде жљеб наспрам жљеба.
- Позиција 8 – 14: Хамбуршки лукови прецизно дефинисаних углова и димензија са завареним равним прирубницама на оба краја.

Из наведених позиција као и из навода самог подносиоца приговора јасно се може утврдити да бешавна цев као и хамбуршки лук представљају материјал односно полу-производ од кога се праве тражена добра на позицијама 1 – 3 и 8 – 14.

Подносилац приговора даље сам признаје као „грешку“ и наводи: „Каталози произвођача дати су на меморандуму „АГХ Ресор“ али је каталог оверен печатом „Ресор“ што је појашњено“ чиме јасно потврђује НЕПРИХВАТЉИВОСТ СВОЈЕ ПОНУДЕ.

Овим наводима подносилац приговора даље само додатно потврђује наводе наручиоца да се произвођачем добара наведених на позицијама 1 – 3 и 8 – 14 може сматрати искључиво фирма „АГХ Ресор“ која врши наваривање прирубница на бешавне цеви и хамбуршке лукове за коју ISO сертификат није достављен.

Подносилац приговора такође указује и на следеће:

За позиције 8 – 14 хамбуршких лукова произвођача „ЛУК Плус 5“ се „Репро-опреми“ оспорава каталог произвођача хамбуршког лука, који уз наварену прирубницу чини готов производ понуђеног произвођача „Ресор“. Напомињемо да је у каталогу обележен угао лука, као и позиција из конкурсне документације. Каталог произвођача хамбуршких лукова има посебну колону за толеранцијумера дебљине зидова, као и напомену да се лукови израђују у свим стандардним дебљинама зидова што је потврђено у каталогу готовог дела произвођача „Ресор“.

Увидом у понуду понуђача „Репро-опрема“, на страни бр.101 налази се „уверење бр. 3225/2016 издато од стране „Luk plus 5“ на коме се не наводи нити један хамбуршки лук под углом од 135 степени (позиције 8,9,10 и 11 из конкурсне

документације). Такође, на истом уверењу под редним бројем 7 наведен је „хамбуршки лук под углом од 90 степени и то пречника 88,9 милентара и дебљине 3,2 милиметара“ док је конкурсном документацијом захтевано на позицији бр. 12 „хамбуршки лук под углом од 90 степени пречника 88,9 милиметара и дебљине 4,0 милиметара.

Сходно наведеном из понуде понуђача „Репро-опрема“ јасно се може закључити да нису достављени сви конкурсном документацијом захтевани технички листови, потврде о квалитету материјала и каталоге за следеће позиције:

- Позиција бр. 8 - Хамбуршки лук 135° R=1,5D Ø88,9x4мм са завареним равним прирубницама DN80/100 PN16 на оба краја
- Позиција бр. 9 - Хамбуршки лук 135° R=1,5D Ø88,9x4мм са завареним равним прирубницама DN80 PN16 на оба краја
- Позиција бр. 10. - Хамбуршки лук 135° R=1,5D Ø76,1x2,9мм са завареним равним прирубницама DN65PN16 на оба краја
- Позиција бр. 11. - Хамбуршки лук 135° R=1,5D Ø60,3x2,9мм са завареним равним прирубницама DN50PN16 на оба краја

За позицију број 12. - Хамбуршки лук 90° R=1,5D Ø88,9x4,0мм са завареним равним прирубницама DN80 PN16 на оба краја понуђач „Репро-опрема“ у својој понуди је доставио уверење на коме се под ставком бр. 7 налази „хамбуршки лук под углом од 90 степени пречника 88,9 милентара и дебљине 3,2 милиметара“ из чега се може утврдити да је достављено уверење за хамбуршки лук мање дебљине зида од захтеване.

У свом приговору подносилац указује и на недостатке у понуди понуђача „Феропласт“ и то на следеће:

За разлику од понуде „Репро-опреме“ понуђач „Феропласт“ није у каталозима означио ниједну позицију према редном броју из конкурсне спецификације, а тражено је и наведено на стр. 7/41 конкурсне документације.

Понуђач „Ферпласт“ д.о.о. у свом каталогу није навео дебљину и да хамбуршких лукова, док каталог произвођача хамбуршких лукова није ни доставио. Овај недостатак у понуди „Феропласт-а“ еје занемарен а позиција дефинисана као технички прихватљива.

Понуђач „Феропласт“ д.о.о. за поиције 17 -20 уопште није доставио каталог заптивке од клингерита, ISO 9001 сертификат произвођача, ни пример сертификата неке раније испоруке што такође понуду „Феропласта“ чини неприхватљивом а карактерисана је као прихватљив, што је велики пропуст.

Понуђач „Феропласт“ за позиције 21 и 22 уопште није доставио ИСО 9001 произвођача „Комет“ д.о.о. а тражено је на страни 8/41 из техничких услова за понуду, што је још један велики пропуст.

У фази стручне оцене понуда комисија за набавку Н 053/2020 извршила је проверу јавно доступног документа и утврдила да фирма „Комет“ д.о.о. поседује важећи ИСО 9001 сертификат.

Наводи подносиоца приговора да за позиције 17 - 20 понуђач „Феропласт“ није доставио каталог као ни ИСО 9001 сертификат произвођача не утичу на прихватљивост понуде понуђача „Феропласт“ како исти конкурсном документацијом нису ни захтевани. На страни 7/42 конкурсне документације наручилац наведене доказе захтева искључиво за позиције 1 – 16 и 21 – 22.

Понуђач „Феропласт“ је у својој понуди доставио уверења о квалитету за се позиције хамбуршких лукова из којих се јасно могу утврдити све димензије наведених хамбуршких лукова као и онаке материјала и стандарда у складу са којим су направљени.

У својој понуди понуђач „Феропласт“ извршио је обележавање свих позиција из техничке документације. Означивање је извршено плавим фломастером на лако видљив и уочљив начин.

Како се види из предходно наведеног да је понуда подносиоца приговора неприхватљива, те исти нема активну легитимацију за подношење приговора јер Приговор може да поднесе понуђач, односно свако заинтересовано лице, који има интерес за доделу уговора или оквирног споразума у конкретном поступку набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо Дрмно, како је то у конкурсној документацији (на страницама 19/41 и 20/41) наведено и како стоји у члану 79. Правилника. Како је подносилац приговора поднео неприхватљиву понуду и како му не може бити додељен оквирни споразум у предметној набавци то наведени понуђач овде подносилац приговора није доказао постојање активне легитимације и како исти нема интерес за доделу Оквирног споразума нити је са друге стране претрпео или би могао да претрпи штету због поступања Наручиоца будући да оквирни споразум не би могао да буде закључен са њим Наручилац доноси овај Закључак.

Подносилац приговора је дана 13.07.2020. године, Комисији поднео благовремену жалбу на наведени закључак наручиоца, погрешно означена као "Приговор на закључак о приговору у поступку набавке 053/2020", број 403/20 од 09.07.2020. године код наручиоца заведена под бројем 158 од 15.01.2020. године).

У жалби се, у делу који се оспорава недостатак активне легитимацији, наводи следеће;

"Крајњи корисник ПД "Георад" д.о.о. је у свом закључку навео разлог одбијања приговора "Репро-Опрема" д.о.о. недостатак активне легитимације тиме што је "Репро-Опрема" д.о.о. појаснила да су фирме "Ресор" и "AGH Resor" фирме на истој адреси, производне хале под истим кровом, у власништву исте особе, те нису физички одвојене, тако да у појашњењу имате потврду са печатом фирме "Ресор" која је свој печат ставила на меморандум фирме "AGH Resor" те тиме појаснила да је дала понуду за предметни тендер и да је првобитно грешком понудила на меморандум "AGH Resor"

У својој жалби даље наводи да понуда понуђача "Фероласта" д.о.о. је требала да буде неприхватљива из више разлога, углавном понављајући наводе из приговора, и да је приговор "Фероласта"на првобитну одлуку о додели требало одбити због недостатка активне легитимације.

На крају своје жалбе предлаже:

"Сматрамо да су и закључак и пређашња одлука да се посао додели Феропласту, (баш са аспекта недостатака активне легитимације) неосноване и да Уговор треба доделити понуђачу "Репро-опрема" д.о.о. јер је испунио документацијом тражене захтеве наручиоца. Горе наведене мањкавости понуде феропласта је требало да буду лако уочљиве за комисију, те да се нозбилним приговором Феропласта не губи време, већ исти одбије". И даље наводи; "Уколико сматрате да ниједна понуда не задовољава тендером тражене услове, поновите поступак и распишите нови тендер са јасно дефинисаним условима".

Документацију која се односи на поступак одлучивања наручилац је доставио Комисији, благовремено у складу са чланом 85. став 5. Правилника.

Комисија је, испитујуће основаност предметне жалбе, прво у погледу активне легитимације, а након прегледа целокупне достављене документације, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога;

Прво, Комисија је увидом у понуду подносиоца жалбе, на страни 122 понуде, утврдила да је достављен Сертификат, реиста. Бр. Сертификата 01 100 1720558, и да је власник сертификата Ресор доо, Гаџин Хан, Милоша Обилића бб.

Друго, Комисија је увидом у Потврду, заводни број наручиоца 6021 од 23.06.2020. године, издату од стране сертификационе куће и утврдила да је наручилац обавештен о следећем; "Обавештавамо вас да ћерка фирма "AGH Resor" д.о.о. није обухваћена сертификацијом менаџмента квалитетом у предузећу РЕСОР ДОО, Милоша Обилића бб, SER-18240, Гаџин Хан. Потврда за то је важећи сертификат ISO:2015 издат 2018-08-12. под бројем 01 100 1720558.

Трће, Комисија је увидом у понуду подносиоца жалбе, страна 86 понуде, утврдила да документ "Бунарске колоне и лукови са шлицованим прирупницама" издат на меморандуму "AGH Resor", није оверен печатом фирме "Ресор", како то подносилац жалбе неистинито тврди, већ пречатом и потписом подносиоца жалбе.

Из напред утврђених чињеница, Комисија је утврдила, да је наручилац, у својој одлуци о додели исправно поступио када је понуду подносиоца жалбе одбио као неприхватљиву, услед битних недостатака понуде

Подносилац приговора и касније жалбе на закључак о одбацивању приговора у свом приговору и жалби ни у једном делу не спорава одлуку наручиоца у којој је понуда понуђача „Репро-опрема“ оцењена као неприхватљива већ потврђује начињену „грешку“ и додатно потврђује да су „грешком произвођача каталози дати на меморандуму фирме „AGH Resor“ док је стварни произвођач фирма „Resor“ и наводи да је спорни каталог оверен печатом „Resor“-а што није истинито како поменути каталог није оверен печатом фирме „Resor“ већ искључиво печатом понуђача „Репро-опрема“.

При оваквом стању ствари, тј. да подносилац жалбе није доказао, ни у приговору ни у жалби, да је његова понуда прихватљива, те самим тим није ни стекао активну легитимацију, услед чега Комисија није разматрала остале наводе из жалбе, јер неби могли да утичу на другачију одлуку.

Наиме, исправно је наручилац, поступајући по наведеном приговору, прво спровео претходну проверу приговора, све у складу са својим обавезама из члана 85. став 1. Правилника, тј. проверио да ли је приговор поднет у року и да ли је изјављен од стране лица које има активну легитимацију. Исправно је наручилац прво утврдио да је приговор благовремен а након тога приступио утврђивању навода из приговора који се односе на оцену наручиоца да је понуда подносиоца приговора неприхватљива све у циљу да утврди да ли подносилац приговора поседује активну легитимацију за подношење приговора. Све ово напред имајући у виду појам активне легитимације који је дефинисан чланом 79 Правилника који гласи; "Приговор може да поднесе понуђач, подносилац пријаве, односно заинтересовано лице, **које има интерес за доделу уговора**, односно оквирног споразума у конкретном поступку набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредма овог правилника."

Даље, како је напред у овом образложењу наведено, наручилац је у свом закључку **детално образложио**, по свим наводима из приговора који се односе на понуду подносиоца приговора, из ког разлога је његова понуда **одбијена као неприхватљива** и због чега наводи изнети у приговору не стоје, те да је понуда наведеног понуђача основано – у свема према Правилнику и конкурсном документацијом – Извештајем о стручној оцени оцењена, а Одлуком о додели уговора одбијена као неприхватљива.

Услед изложеног, **како и поред поднетог приговора постоје разлози за одбијање његове понуде, подносилац приговора никано не би могао да добије конкретан уговор о набавци, те се не може сматрати да је претрпео или је могао да претрпи штету због поступања наручиоца евентуално противно одредбама Правилника (све услед тога што је, како се и из образложења закључка види - поднео неприхватљиву понуду, па самим тим нема интерес за доделу уговора у конкретном поступку набавке а што представљају основне претпоставке за постојање активне легитимације).**

Комисија истиче, и појашњава, да интерес за доделу уговора мора да **буде** реалан, тј. да је претпоставка активне легитимације стицање услова да се у конкретном поступку набавке понуђачу може доделити уговор односно оквирни споразум, а не да би то понуђач желео и само зато што је поднео понуду у конкретном поступку набавке. Дакле, да би понуђач имао активну легитимацију за подношење приговора његова понуда мора бити прихватљива јер комисија за сповођење поступка је, сходно члану 76. став 1. Правилника, **дужна да у поступку набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде** и да, сходно ставу 2. истог члана прихватљиве понуде рангира применом критеријума за доделу уговора одређеног у позиву за подношење понуда и конкурсној документацији. Дакле, не ради се о могућности него о обавези комисије да одбије све неприхватљиве понуде, а прихватљиве које касније рангира у извештају о стручној оцени понуда и предлаже одлуку о додели. Из напред изнетог произилази да ефективни реални интерес за доделу оквирног споразума има само онај понуђач чија је понуда оцењена као прихватљива јер само у том случају (и да, би поновним рангирањем могла бити оцењена као најповољнија) може закључити оквирни споразум.

Понуђач чија је понуда оцењена као неприхватљива може поднети приговор против одлуке о додели оквирног споразума тако што ће прво оспорити и доказати да је наручилац његову понуду неоправдано оценио као неприхватљиву и да би поновном стручном оценом понуда његова понуда морала бити оцењена као прихватљива, што овде није случај из свега напред наведеног, па тек у том случају би имао активну легитимацију за оспоравање понуде које су извештајем о стручној оцени понуда и одлуком о додели оквирног споразума оцењена као најповољнија, јер би тек у случају да докаже да је најповољнија понуда неприхватљива или да би се исправним рангирањем понуда подносиоца приговора, могла бити оцењена као најповољнија и са подносиоцем приговора би се могао закључити оквирни споразум. Јасно је, из напред наведеног, да интерес за доделу оквирног споразума постоји када се кумулативно испуне напред наведена два услова, први, да би се на основу аргументованих и доказаних разлога у приговору поновном стручном оценом понуда његова понуда оценила као прихватљива и да би се на основу аргументованих и доказаних разлога у приговору поновном стручном оценом понуда његова понуда оценила као најповољнија у предметном поступку набавке.

Комисија, имајући све напред увиду, налази да је наручилац исправно свом закључку поступио - када је утврдио да подносилац приговора нема активну легитимацију јер и поред поднетог приговора постоје разлози за одбијање његове понуде - није разматрао наводе из приговора који се односе на понуду изабраног понуђача, јер интерес подносиоца приговора не може бити да се понуда изабраног понуђача прогласи као неприхватљива (све да такви разлози и постоје, а исти не

постоје), те да се одлука о додели уговора стави ван правне снаге и донесе одлука о обустави поступка, што би оставило могућност да у неком другом поступку подносилац приговора поднесе нову понуду (било у преговарачком поступку било у поновљеном редовном поступку). Све ово имајући у виду одредбе члана 79 Правилника где стоји да активну легитимацију за подношење приговора има понуђач који има интерес да му буде додељен уговор о набавци у конкретном поступку набавке, односно у предметном редовном поступку, а не у неком накнадно покренутом поступку.

Имајући у виду изнето, Комисија оцењује да подносилац приговора, на начин како је то питање утврђено одредбом члана 79. Правилника, није активно легитимисан да оспорава правилност поступања наручиоца у предметном поступку јавне набавке, из чега произилази да није испуњена процесна претпоставка за поступње по поднетом приговору, због чега је наручилац правилно поступио када је оспреним закључком одбацио приговор подносиоца приговора због недостатка активне легитимације.

Услед наведеног, поднета жалба је оцењена као неоснована.

На основу свега изложеног, Комисија је, сходно члану 88. став 6. тачка 3) Правилника о уређивању поступка набавке у ПД "Георадд" д.о.о. Дрмно бр. 337 од 18.01.2017. године, одлучила као у диспозитиву овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Комисије не може се изјавити жалба.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ


Предраг Јанковић, Мастер економ.