



На основу члана 80. став 1. тачка 1). 88. Став 6. тачка 2). Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно бр. 337 од 18.01.2018. године, Комисија за решавање по приговору понуђача Скупштине ПД "Георад" д.о.о. (у даљем тексту Комисија), решавајући по Жалби 6854 од 10.07.2020 год на Закључак бр.6787 од 08.07.2020 год, донетог на основу Приговора бр. 6666 од 06.07.2020 год. који је поднео понуђач - група понуђача Предузеће за маркетинг, развој, производњу и инжењеринг „PRIMAR CO“ доо, Београд, ул. Цара Душана бр 266 Ђ и „SARPLAST S.A.“ Виа Сан Пиетро Памбино бр.1, 6900 Парадисо, (Лугано), Швајцарска поднетог на Одлуку о додели оквирног споразума бр. 6190 од 29.06.2020. године у редновном поступку набавке Н 108/2020 „Фиберглас епокси цеви са везним елемнтима“ од 05.06.2020. год., на седници одржаној 17.07.2020. године, доноси:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ Жалба као неоснована и **ПОТВРЂУЈЕ СЕ** закључак Наручиоца бр. 6787 од 08.07.2020. године, којим је због недостатка активне легитимације и непотпуне садржине приговора, одбачен приговор понуђача - група понуђача „PRIMAR CO“ доо, Београд и „Sarplast“ s.a. Лугано - Швајцарска , бр. бб од 07.06.2020. године, код наручиоца заведен под бројем 6666 од 06.07.2020. поднет у редовном поступку набавке добара Н/108/2020 „Фиберглас епокси цеви са везним елемнтима“.

Образложење

У редовном поступку набавке добара Н/108/2020 „Фиберглас епокси цеви са везним елемнтима“, ради закључења оквирног споразума, Наручилац је донео закључак бр. 6787 од 08.07.2020. године, којим је због недостатка активне легитимације и непотпуности приговора одбачен приговор подносиоца приговора група понуђача - „PRIMAR CO“ доо, Београд, ул. Цара Душана бр 266 Ђ и „SARPLAST S.A.“ Виа Сан Пиетро Памбино бр.1, 6900 Парадисо, (Лугано), Швајцарска.

Предметни закључак је донет након што је наручилац донео Одлуку о додели оквирног споразума бр. 6190 од 29.06.2020. године, понуђачу – заједичка понуда „АП Сидро“ доо Нови Београд и „Flipping frp“ доо Београд.

Против наведене Одлуке о додели оквирног споразума понуђач „ група понуђача „PRIMAR CO“ доо, Београд и „Sarplast“ s.a. Лугано - Швајцарска поднео је, приговор бр. бб од 07.06.2020. године, заведен код наручиоца под бројем 6666 од 06.07.2020. године, којим је оспоравао наводе у одлуци о додели оквирног споразума којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач – заједничка понуда „АП Сидро“ доо Нови Београд и „Flipping frp“ доо Београд и оспоравао одлуку о додели оквирног споразума којом је понуда подносиоца приговора одбијена као наприхватљива.

Поступајући по наведеном приговору, наручилац је, приликом предходне провере приговора у складу са својим обавезама из члана 85. став 1. Правилника, тј.

провере да ли је приговор поднет у року, да ли садржи све елементе из чл.84 . Правилника и да ли је изјављен од стране лица које има активну легитимацију. Наручилац је утврдио да је приговор достављен у року за подношење приговора, тј. исти је благовремен, али да не садржи све елементе предвиђене чланом 84. Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно (у даљем тексту: Правилник) јер је поднет од лица које је овлашћено за заступање од стране само једног учесника у заједничкој понуди односно - „**PRIMAR CO**“ доо, Београд, те даље Наручилац констатује „да, уз Приговор, приложеном Пуномоћју бр. арх. 2429 06.07.2020, којим се овлашћују адвокати и адвокатски прправници наведени у истом, да заступају подносиоце приговора, нема писане сагласности учесника у заједничкој понуди „Sarplast“ s.a. Лугано – Швајцарска, односно овлашћеног лица члана групе понуђача у понуди. Такође у Уговору (споразуму) понуђача приложеном уз заједничку понуду групе понуђача „PRIMAR CO“ доо, Београд и „Sarplast“ s.a. Лугано - Швајцарска у чл. 3 у као обавезе и права лидера, („PRIMAR CO“ доо, Београд), није наведено право да у име и за рачун члана групе понуђача поднесе приговор или овласти треће лице да то учини у име и за рачун члана групе понуђача, учесника у заједничкој понуди „Sarplast“ s.a. Лугано – Швајцарска.

Тачније Наручилац како наводи у Закључку, нити у Пуномоћју (у прилогу), а посебно не у Уговору (Споразуму о заједничком наступу) из приложене понуде бр. П014/20 од 19.06.2020.године. не види изражену сагласност и вољу учесника у заједничкој понуди „**Sarplast**“ s.a. Лугано – Швајцарска да поднесе приговор на Одлуку о додели оквирног споразума, нити да носилац посла по заједничкој понуди бр. П014/2020, односно „**PRIMAR CO**“ доо, Београд , може у име и за рачун равноправног члана групе понуђача „**Sarplast**“ s.a. Лугано – Швајцарска, поднети приговор.

Такође Наручилац је утврдио и да лице које је поднело приговор не поседује активну легитимацију за подношење приговора са следећим образложењем:

„ Нетачни су наводи подносиоца приговора који се односе на наводе у приговору: У побијаној одлуци на страни 4. под редним бројем 2 наручилац је понуду, ове подносиоца приговора и понуђача, одбио истакавши да је неприхватљива из следећих разлога:

1. Понуђач - Група понуђача „**PRIMAR CO**“ доо, Београд и „**Sarplast**“ s.a. Лугано, Швајцарска, није доставио одговарајући сертификат ISO 9001
2. Понуђач - Група понуђача „**PRIMAR CO**“ доо, Београд и „**Sarplast**“ s.a. Лугано, Швајцарска, није доставио захтеван извештај о испитивању квалитета материјала од ког је израђен предмет набавке - CERTIFICATE OF QUALITY
3. Члан групе понуђача „**Sarplast**“ s.a. Лугано, Швајцарска, није доставио адекватне Изјаве бр. 5,6,7 и 8 из КД које су обавезне за сваког учесника у понуди.

4. Понуђач - Група понуђача „PRIMAR CO“ доо, Београд и „Sarplast“ с.а. Лугано, Швајцарска, није доставио адекватну Изјаву да ће дати гаранцију на испоручене цеви (које су предмет набавке) мин 2 године од дана испоруке.
5. Понуђач - Група понуђача „PRIMAR CO“ доо, Београд и „Sarplast“ с.а. Лугано, Швајцарска, је извршио недозвољену преправку дела конкурсне документације „Образац изјаве о независној понуди“.

Понуђач - Група понуђача „PRIMAR CO“ доо, Београд и „Sarplast“ с.а. Лугано, Швајцарска, као подносилац приговора у свом приговору тврди да је у целини поступио у складу са захтевима из Конкурсне документације, из разлога који следе.

Конкурсна документација предвиђа коју документацију понуђачи морају да доставе и која лица морају учествовати,. Суштина је у томе, да подносилац приговора Група понуђача „PRIMAR CO“ доо, Београд и „Sarplast“ с.а. Лугано, Швајцарска, у свом Приговору бр. бб од 07.06.2020. године заведен у ПД Георад доо под бројем 6666 од 06.07.2020. године на страни 2/8 у делу приговора под називом „(НЕ)ПОТПУНОСТ ДОКУМЕНТАЦИЈЕ“ наводи да је доставио сву захтевану документацију, којом се доказује квалитет предмета набавке, притом наводећи и образлажићи у подтакчама а) б) в) и г) сву достављену документацију за коју сматра да доказује тј. испуњава све захтеване услове наручиоца из набавке Н 108/2020.

У том смислу, чињеница да није достављена адекватна документација, Сертификат ISO 9001 за предмет набавке, затим **Извештај о испитивању квалитета материјала** - CERTIFICATE OF QUALITY, исправно попуњене потписане и оверене Изјаве бр. 5,6,7 и 8 из КД , адекватну Изјаву да ће дати гаранцију на испоручене цеви (које су предмет набавке) мин 2 године од дана испоруке, те да је понуђач извршио недозвољену преправку КД Наручиоца у делу Изјаве о независној понуди (Образац бр.5), није и не може бити препрека. Напротив, ово је супротно конкурсној документацији, а услед следећег:

Прво, понуђач, овде подносилац приговора, група понуђача „PRIMAR CO“ доо, Београд - „Sarplast“ с.а. Лугано – Швајцарска, уз понуду није доставио захтеване ISO сертификате тј. копије ISO 9001 сертификата производиоца чија област примене обухвата производњу предметних добара – цеви од епоксидне смоле - доставио је, што се јасним увидом у приложени документ може видети, сертификате чија област акредитације не обухвата предмет набавке, тј сертификате за GRP (Glass fibre Reinforced Plastic) цеви а не за GRE (Glass fibre Reinforced Epoksy) цеви како је Наручилац у условима захтевао, што је у супротности са чланом 60. став 3. Правилника о уређивању поступака набавки у ПД Георад доо, Дрмно, као и поглавља IV УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ НАБАВКЕ И УПУТСТВО КАКО СЕ ДОКАЗУЈЕ ИСПУЊЕНОСТ ТИХ УСЛОВА конкурсне документације, - ОБАВЕЗНА садржина понуде. Све предходно наведено

представља битан недостатак понуде у чл. 75 ст.1. тачка 2. Правилника и понуду понуђача чини **неприхватљивом**.

Друго, Наручилац је у КД за Н 108/2020 „Фиберглас цеви са везним елементима“ на стр. 8/39 у поглављу IV Услови за учешће у поступку набавке и начин како се доказује испуњеност тих услова, у делу доказивања Техничког капацитета понуђача, као обавезан доказ уз понуду захтевао достављање потврде о квалитету материјала (извештај о испитивању квалитета, CERTIFICATE OF QUALITY)

На стр. 108/117 понуде ПОНУЂАЧ (Група понуђача „PRIMAR CO“, Београд (лидер) и „SARPLAST S.A.“ Лугано- Швајцарска), је уз понуду доставио превод потврде квалитета материјала CERTIFICATE OF QUALITY који је у форми **изјаве** произвођача да ће извршити испитивања како гласи: „Ми потврђујемо да ћемо ми, као производјач, извршити неопходна испитивања и мерања на материјалима који се достављају како би обезбедили да производни процес буде у складу са повезаним стандардима“. Из наведеног, као и из приложеног на стр. 108/117 понуде, јасно се види да понуђач није извршио испитивања и доставио захтевани извештај квалитета материјала „CERTIFICATE OF QUALITY“ како је захтевано, већ у виду Изјаве наводи да ће у наредном периоду извршити испитивања квалитета материјала што није у складу са захтевом Наручиоца на стр. 8/39 Конкурсне документације „Да уз понуду достави потврду о квалитету материјала односно извештај о испитивању квалитета материјала од ког је израђен предмет набавке“ који би као такав недвосмислено потврдио захтевана својства предметних добара, како је Наручилац и захтевао.

Неосновани су и крајње произволјни наводи подносиоца приговора (правдајући свој очигледан пропуст) да се **цртежи основних компоненти** који су саставни део техничких листова могу уједно сматрати и **Извештајем о квалитету материјала** „CERTIFICATE OF QUALITY“ односно документом који иначе издају независне лабораторије и који је захтеван као обавезан услов уз понуду.

Овај недостатак има велику важност јер се и у самој техничкој документацији понуђача на стр.103/117 појављује податак да у састав понуђених добара улази и слој песка (варцни песак) који се користи као материјал за израду сасвим друге врсте цеви горе поменутих **GRP** цеви, а које нису предмет ове набавке и које би као такве могле угрозити монтажу и функционалност целог цевовода који ће бити израђен од предмета ове набавке и чија је реална тржишна вредност због слабијих карактеристика далеко ниже. Достављена потврда је неодговарајућа и неодређена, што је у супротности са чл. 61. и чл. 62. Правилника о уређивању поступака набавки у ПД Георад доо, Дрмно, као и захтеваним условима из поглавља IV УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ НАБАВКЕ И УПУТСТВО КАКО СЕ ДОКАЗУЈЕ ИСПУЊЕНОСТ ТИХ УСЛОВА конкурсне документације на стр. 7,8/39, - ОБАВЕЗНА садржина понуде.

Такође навођење стандарда квалитета: AWWA C950/95, ASTM D3517, ASTM D2996 и ISO 14962 (стандарди који се односе на GRP цеви), који како подносилац приговора наводи, произвођач предмета набавке „**користи** у својој производњи цеви“, не доказује да су понуђене цеви израђене од захтеваног материјала – епокси смоле. Наглашавамо да сви наведени стандарди обухватају широку

област стандардизације и односе се на **GRP** цеви које још једном наводимо нису предмет ове набавке (**GRE** цеви и везни елементи). Све предходно наведено представља битан недостатак понуде у чл. 75 ст.1. тачка 5. Правилника и понуду понуђача чини **неприхватљивом**.

Треће, увидом у Образац понуде који је понуђач приложио, уредно потписан и оверен, Наручилац је утврдио да је **носилац послана** – **Лидер „PRIMAR CO“доо, Београд**, а члан групе понуђача „**Sarplast s.a.**“ **Лугано, Швајцарска**.

Као обавезан услов на основу Правилника и законских одредби у свакој својој Конкурсној документацији Наручилац између осталог захтева потписане и оверене доказе у виду: **Изјаве о испуњавању услова у поступку набавке** (стр.10/39 КД), затим **Образац бр. 5 - Изјаву о независној понуди**, (стр.34/39 КД), **Образац бр. 6 – Изјаву да може понудити и испоручити предмет набавке у захтевеном року**“ (стр.35/39 КД), **Образац бр. 7 – Изјаву понуђача да је упознат са одредбама правилника о уређењу поступка набавке у ПД Георад, доо**, (стр.36/39 КД), **Образац бр. 8 – Изјаву понуђача о поштовању прописа** (стр.37/39), код свих наведених изјава у напомени јасно стоји да: „Уколико понуду подноси група понуђача, Изјава мора бити потписана од стране овлашћеног лица сваког понуђача из групе понуђача и оверена печатом“

Међутим увидом у понуду понуђача заједничка понуда **PRIMAR CO, Београд (лидер) и SARPLAST S.A. Лугано- Швајцарска**,- члан групе понуђача, увидели смо да је као давалац свих предходно наведених захтеваних изјава компанија која није наведена у обрасцу понуде **као учесник у заједничкој понуди “TEKVA-SRL”** са седиштем у **Виа Росигналиа, бр.32, 56040 Санта Луће (Пиза) , Италија**, односно треће правно лице, које има свој порески број **и не представља саставни део** (производни погон, радионицу,...) члана групе понуђача „**SARPLAST S.A.**“ са седиштем у **Виа Сан Пиетро Памбио бр.1, 6900 Парадисо, (Лугано), Швајцарска**, већ посебно правно лице које има свој порески број **(P.Iva 01970250500)** који се разликује од пореског идентификацијоног броја члана групе понуђача **SARPLAST S.A. Лугано- Швајцарска, (СНЕ 114.993.461 MWST)**, што недвосмислено потврђује да се ради о два различита правна лица, односно како и сам подносилац приговора у свом приговору бр.бб од 07.06.2020. на страни 5 у одељку III и потврђује, члановима Холдинга (повезивајим независним правним субјектима чл. 550-552. Закона о привредним друштвима РС, Сл гласник РС бр.36/2011, 99/2011, 83/2014 др.закон. 5/2015, 44/2018, 95/2018 и 91/2019).

На основу свега наведеног утврђено је да **“TEKVA SRL” , Италија**, није наведена као учесник у заједничкој понуди, тј.члан групе понуђача, већ само као произвођач предмета набавке те комисија сматра да Понуђач није испунио захтевани услов, односно **није доставио адекватне Изјаве за сваког од учесника у заједничкој понуди**, како је то захтевано у КД за Н 108/2020, што представља битан недостатак понуде у чл. 75 ст.1. тачка 2. Правилника и понуду понуђача чини **неприхватљивом**

Четврто, Наручилац је у делу прегледа и стручне оцене достављених понуда утврдио да је понуђач у својој понуди јасно навео да су учесници заједничке понуде **PRIMAR CO, Београд (лидер) и SARPLAST S.A. Лугано- Швајцарска**, члан групе

понуђача. Као саставни део понуде, како је и захтевано, понуђач је доставио Уговор (споразум) између наведених учесника у заједничкој понуди (обавезан услов из КД за Н 108/2020), у којем се чланови групе понуђача, међусобно и **према Наручиоцу обавезују** на извршење набавке бр. Н 108/2020 „Фiberглас цеви са везним елементима“ **и одређују појединачне одговорности** у оквиру заједничког извођења што и прецизирају у чл.3 и чл.4. поменутог Уговора (споразума).

Комисија је увидом у Понуду понуђача – „Заједничка понуда“PRIMAR CO“, Београд (лидер) и „SARPLAST S.A.“ Лугано- Швајцарска“ утврдила да је у чл.4. ставка 4. Уговора (споразума) о заједничком наступу, стр.39/117, као обавеза учесника у заједничкој понуди - члана групе понуђача SARPLAST S.A. Лугано- Швајцарска, наведено да ће „SARPLAST S.A. дати гаранцију за све ставке у тендерској документацији у року од 24 месеца (2 год) од испоруке робе“ што је био обавезан услов уз понуду, стр. 7/39 КД за Н 108/2020 како гласи “Да уз понуду достави изјаву на меморандуму да ће дати гаранцију за испоручене цеви, мин 2 године од дана испоруке“. **Увидом у понуду групе понуђача PRIMAR CO, Београд (лидер) и SARPLAST S.A. Лугано- Швајцарска утврдили смо да је на стр. 106/117 понуде Изјаву о гаранцији, на свом меморандуму, под пуном кривичном материјалном одговорношћу дао, потписао и оверио, лидер “PRIMAR CO“, Београд а не како је у Уговору (споразуму) наведено члан групе понуђача SARPLAST S.A. Лугано- Швајцарска.** Предходно наведено недвосмислено представља одступање од Споразума о заједничком наступу (Уговора) који је приложен као саставни део понуде понуђача, овде подносиоца приговора, а такође је у супротности са чланом чл. 61. и чл. 62, Правилника о уређивању поступака набавки у ПД Георад доо, Дрмно, те самим тим понуду понуђача чини **неприхватљивом**.

Напомињемо и да у свом приговору, понуђач, овде подносилац приговора, на страни 4 тачка 2. подтачка г), Гаранција за испоручене цеви, у ставу 2. својим образложењем **потврђује** наводе Наручиоца верификујући грешку коју је начинио у састављању понуде, тиме што као одговор на запажање наручиоца, да је Изјаву поднео водећи чл. групе понуђача, а не како је у приложеном Уговору (споразуму) наведено члан групе понуђача, наводи, цитирамо: „Водећи члан групе истом том изјавом тврди да ће само обезбедити неопходну гаранцију, при том, не прејудицирајући сопствену обавезу гарантовања за поручене цеви“ што апсолутно потврђује став комисије Наручиоца да понуда групе понуђача PRIMAR CO“, Београд (лидер) и „SARPLAST S.A.“ Лугано- Швајцарска“ садржи битан недостатак у смислу чл. 75 ст.2 Правилника и обавезног захтева Наручиоца из КД стр. 7/39 Н 108/2020 где се као обавезан услов уз понуду од понуђача захтева како гласи: “Да уз понуду достави изјаву на меморандуму да ће дати гаранцију за испоручене цеви, мин 2 године од дана испоруке“ што исти није учинио.

Пето, понуђач, овде подносилац приговора, оспорававши Одлуку о додели оквирног споразума бр. 6190 од 29.06.2020. године ни у једном делу поднетог приговора бр. 6666 од 06.07.2020 године **није оспорио став и тврђење комисије**

Наручиоца да је из само њему знаних разлога извршио недозвољено преправљање датих образца у конкурсној документацији.

Наиме, прегледајући понуду понуђача, Комисија је увидела да је Понуђач, група понуђача – „PRIMAR CO“, Београд (лидер) и „SARPLAST S.A.“ Лугано- Швајцарска члан групе понуђача, извршио недозвољену преправку Обрасца бр. 5 „Образац изјаве о независној понуди“ стр. 34/39 из КД за набавку Н 108/2020 „Фиберглас цеви са везним елементима“, дописивањем додатног навода који гласи „Набавку добара у редовном поступку у циљу закључења оквирног споразума“ што представља елиминациони фактор у складу са Правилником и Напоменом на стр. 20/39 Конкурсне документације са којом је понуђач био упознат, а која гласи „Није дозвољено преправљање датих образца у конкурсној документацији преиздавањем постојећих навода и уписивањем других навода, јер ће у супротном, такве понуде бити одбијене као Неприхватљиве.“

Шесто, у смислу дела приговора подносиоца да се Наручилац доносећи одлуку није водио критеријумом најнижа понуђена цена, те да је понуда подносиоца приговора (159.794.263,00 динара) нижа за приближно 3,1% од понуде изабраног понуђача (164.849.000,00 динара). Наручилац наводи да је очигледан недостатак познавања материје подносиоца приговора. Наиме у делу рангирања понуда односно како је Правилником о уређивању поступка набавке у ПД Георад, доо, Дрмно бр 337/2018 од 18.01.2018.год., а и у ЗЈН Републике Србије наведено: рангирају се само прихватљиве понуде.

Такође понуђач, овде подносилац приговора, врши превид, свесно или не, у делу у ком наводи да се Оквирни споразум закључује на већу вредност од понуђене, занемарујући чињеницу и делове Конкурсне документације за Н 108/2020 у којој се недвосмислено наводи „Оквирни споразум ће се склопити на процењену вредност набавке у складу са јединичним ценама из понуде.“ стр.27/39 КД 108/2020, коју је исти, овде подносилац приговора, потписао и печатом оверио, самим тим се саглашивши са садржином и одредбама исте.

С обзиром на то да је процењена вредност набавке износила 179.000.000,00 динара, да се средство финансијског обезбеђења (банкарска гаранција за добро извешење посла доставља на процентуални износ од процењене вредности, закључак је да је подносилац приговора све време поступка набавке имао информацију и био упознат са захтевима и условима Набавке добара Н 108/2020 Фиберглас епокси цеви са везним елементима.

У делу приговора подносиоца који се односи на поштовање начела поступка набавке, те позивања на смањења трошкова набавке, Наручилац наводи да је имајући у виду начело ефикасности и економичности „вредност за новац“ односно прибављање квалитетних и адекватних добара уз што мање трошкове поносан што је адекватном анализом и стручношћу својих кадрова (комисије за Н 108/2020) увидео и спречио очигледан покушај продаје неадекватних добара **GRP** цеви, које нису биле предмет ове набавке и које по пројекту нису предвиђене за уградњу у објекте на којима је Наручилац одговорни извођач радова те да су та добра могла угрозити читаву стабилност и функционалност грађевинских објеката а самим тим здравље и животе људи.

Имајући у виду предходне чињенице, закључак је да је Наручилац одговорно привредно друштво у власништву Републике Србије и послује у складу са свим законским одредбама и начелима, посебно обраћајући пажњу на начело ефикасности и економичности, које само по себи има за циљ обезбеђивање и прибављање добара одговарајућег квалитета по најповољнијим условима те из свега наведеног произилази да је Наручилац апсолутно поступио у складу са основним начелима и циљевима поступка набавке.

Остаје међутим нејасно како и зашто је овлашћено лице учесника у заједничкој понуди „**SARPLAST S.A.**“ са седиштем у **Виа Сан Пиетро Памбио бр.1, 6900 Парадисо, (Лугано), Швајцарска**, под пуном кривичном и материјалном одговорношћу, потписивало и печатом оверавало **Изјаве бр. 5,6,7 и 8** које су насловљене на друго правно лице **тј. TEKVA-SRL** са седиштем у **Виа Росигналиа, бр.32, 56040 Санта Луће (Пиза), Италија**. Комисија се искрено нада да је у питању ненамерна грешка понуђача али ће предмет по законској обавези проследити својој правној служби на разматрање и давање мишљења односно предузимање даљих корака у складу са законским одредбама Републике Србије.

Такође остаје нејасно како се као датум приговора на донету одлуку Наручиоца наводи **07.06.2020 год.!!!** што представља датум много ранији од доношења и објаве Одлуке о додели оквирног споразума бр. 6190 од **29.06.2020. године**, оспораване приговором од стране подносиоца приговора.

На крају, како из свега напред наведеног закључујемо да је поднети Приговор непотпуни, односно **не садржи све обавезне елементе** из чл. 84 ст.1. Правилника, те како је понуда подносиоца приговора неприхватљива, закључак је да подносилац приговора у овом поступку набавке не може закључити оквирни споразум, те исти **нема активну легитимацију** за подношење приговора, јер **“Приговор може да поднесе понуђач, подносилац пријаве, односно заинтересовано лице, који има интерес за доделу уговора, односно оквирног споразума у конкретном поступку набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама Правилника о уређивању поступка набавки у ПД „Георад“ доо Дрмно”**, као што је то у Конкурсној документацији (на страницама 19/39 и 20/39) наведено и како стоји у члану 79. Правилника, а како је подносилац приговора поднео неприхватљиву понуду и како му не може бити додељен оквирни споразум у предметној набавци, те с обзиром на то да наведени понуђач, овде подносилац приговора, није доказао да је његова понуда прихватљива, као ни само постојање активне легитимације и како исти нема интерес за доделу Оквирног споразума остали наводи из Приговора нису даље разматрани.“-

Подносилац приговора је дана 10.07.2020. године, Комисији поднео благовремену жалбу на наведени закључак наручиоца, код наручиоца заведена под бројем 6854 од 10.07.2020.

У жалби се, у делу којим се оспорава непотпуност садржине приговора, наводи следеће

„Жалилац пре свега истиче да су неосновани наводи истакнути у образложењу Закључка како приговор не садржи све елементе предвиђене чланом 84. Правилника јер је поднет од лица које је овлашћено за заступање од стране само једног учесника у заједничкој понуди односно – PRIMAR CO доо, Београд. Такође, нетачна је и срачуната на оправдање ранијег заузетог става наручиоца о непотпуности Приговора таква интерпретација одредаба члана 3. Уговора о заједничком наступу закљученом између чланова групе понуђача који заједнички чине Подносиоца (у даљем тексту: Уговор) којом се водећем члану групе понуђача - **Предузеће за маркетинг, развој, производњу и инжењеринг „PRIMAR CO“ доо, Београд,(Земун)** ускраћује овлашћење заступања групе понуђача у поступку по правним средствима предвиђеним Правилником“.

У својој жалби даље наводи:

Наиме одредбом члана 3. став 1 алинеја 1 Уговора предвиђено је својство привредног друштва **Предузеће за маркетинг, развој, производњу и инжењеринг „PRIMAR CO“ доо, Београд,(Земун)** носиоца посла, подносиоца заједничке понуде, те оног члана групе понуђача који представља групу понуђача пред овде Наручиоцем.

Формулација Уговора изнета у предходном пасусу довољно је широка, наводи се у жалби, да се има тумачити да је Предузеће за маркетинг, развој, производњу и инжењеринг „PRIMAR CO“ доо, Београд,(Земун) овлашћен да у својству водећег члана групе понуђача иступа у било ком својству пред Наручиоцем, па и као лице овлашћено за изјављивање правних средстава предвиђених Правилником ради оспоравања одлука Наручиоца донетих у поступцима набавки. Самим тим, приликом изјављивања Приговора, нити је било неопходно доставити писану сагласност другог члана групе понуђача SARPLAST S.A.“ Виа Сан Пиетро Памбио бр.1, 6900 Парадисо, (Лугано), Швајцарска, нити је било неопходно да исти члан групе понуђача овласти пуномоћнике за изјављивање приговора, већ су иста сагласност, те овлашћење за изјављивање Приговора, на јасан и недвосмислен начин били изражени кроз одредбу члана 3.став 1 алинеја 1 Уговора. „Погрешно је, dakле Наручилац оценио да Приговор не садржи све елементе из члана 84. Правилника и да је непотпун, што оспорени Закључак чини незаконитим.“

У жалби се, у делу којим се оспорава недостатак активне легитимације, наводи следеће:

„**Неосновани су наводи истакнути у образложењу Закључка како Подносилац нема активну легитимацију за подношење Приговора.**

Тако на страни 2. образложења Закључка, Наручилац износи следеће:

„Наручилац је, затим приликом претходне провере, а у циљу утврђивања да ли подносилац приговора поседује активну легитимацију за подношење приговора, приступио испитивању и ценењу навода из приговора који се односе на исправност одлуке о додели оквирног споразума у делу који се односи на разлоге за одбијање понуде подносиоца приговора као неприхватљиве, и утврдио следеће, тј. да су исти неосновани из разлога наведених како даље следи.

На овом месту указујемо да питање прихватљивости понуде и питање активне легитимације представљају два потпуно одвојена питања чија оцена, у било ком конкретном случају, никада не може бити ни у каквом међусобном, а камоли зависном односу.

Не може се, и не сме било ком лицу које као понуђач учествује у поступку набавке, оспорити право да у том својству оспорава одлуке Наручиоца, без обзира на чињеницу да ли је конкретна понуда у конкретном поступку набавке оцењена као прихватљива или не.

Подносилац жалбе даље наводи:

Следствено, потпуно је неприхватљива аргументација изнета на последњој страни образложења Закључка, на ком месту Наручилац износи следеће:

На крају, како из свега напред наведеног закључујемо да је поднети Приговор непотпун, односно не садржи све обавезне елементе из чл. 84 ст.1. Правилника, те како је понуда подносиоца приговора неприхватљива, закључак је да подносилац приговора у овом поступку набавке не може закључити оквирни споразум, те исти нема активну легитимацију за подношење приговора, јер „Приговор може да поднесе понуђач, подносилац пријаве, односно заинтересовано лице, који има интерес за доделу уговора, односно оквирног споразума у конкретном поступку набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама Правилника о уређивању поступка набавки у ПД „Георад“ доо Дрмно“,

Овакво резоновање Наручиоца потенцијално је опасно и може уопште негативно утицати на поступке спровођења набавки на основу Правилника.

Наиме, прихватијем оваквог тумачење члана 84. став 1 Правилника, тј испуњености услова за постојање активне легитимације створила би се пракса коом би било ком понуђачу чија је понуда означена као неприхватљива био ускраћен било какав механизам унутрашње контроле одлука Наручиоца у складу са Правилником *

Нужно се dakле, има извести закључак, да одлуке о неприхватљивости понуда својих понуђача Наручилац сматра коначним, без могућности даљег испитивања на иницијативу понуђача што је начелно неприхватљиво, а и противно начелима и духу Правилника

Стога не може се успешно бранити закључак из последњег пасуса образложења Закључка, из којег произилази став да је Подносилац злоупотребио право на изјављивање Приговора (члан 92. Правилника)

Погрешно је дакле, Наручилац оценио да Подносилац нема активну легитимацију за вођење поступка по Приговору, што оспорени Закључак чини незаконитим.

На крају своје жалбе предлаже:

„Имајући у виду

- 1) постојање овлашћења водећег члана групе понуђача да пред Наручиоцем, између осталог, заступајући интересе целокучне групе понуђача којој припада, иницира поступак по Приговору.
- 2) очигледно постојање активне легитимације Подносиоца за изјављивање приговора против Одлуке о додели оквирног споразума у набавци добра Н 108/2020 „Фиберглас епокси цеви са везним елементима“ од дана 29.06.2020. године, те да је
- 3) Наручилац незаконито и противно правилима успостављеним Правилником одбацио наведени приговор Подносиоца;

Подносилац понавља горе истакнути захтев, те предлаже да Комисија за решавање по приговору понуђача, у складу са овлашћењем из одредбе члана 88. став 6.тачка 3) Правилника о уређивању поступка набавке у ПД Георад доо Дрмно, решењем усвоји ову жалбу и у целости поништи Закључак Наручиоца Привредно друштво за геолошка истраживања и пројектовање Георад доо, Дрмно бр. 5787 од дана 08.07.2020. године и врати поступак по приговору Подносиоца против Одлуке о додели оквирног споразума у набавци добра Н 108/2020 „Фиберглас епокси цеви са везним елементима“ од дана 29.06.2020.године на поновно одлучивање.“

Документацију која се односи на поступак одлучивања наручилац је доставио Комисији, благовремено у складу са чланом 85. став 5. Правилника.

Након увида у напред цитиране наводе из закључка и жалбе подносиоца жалбе, Комисија је, испитујући основаност предметне жалбе, а након прегледа целокупне достављене документације, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Прво, увидом у члан 3. Уговора о заједничком наступу стоји да ће „**PRIMAR CO**“ **дoo Београд** бити: носилац посла, подносилац заједничке понуда и онај који ће представљати групу понуђача испред инвеститора, понуђач који ће потписати уговор у име групе понуђача, понуђач који ће обезбедити финансијску сигурност у групи понуђача, понуђач који ће издати фактуру, понуђач који ће, у име понуђача, потписати и оверити све обрасце који су саствни део тендарске документације, дати рачун на који ће се извршити уплата. У другом ставу стоји да ће наведени понуђачи солидарно одговарати у уговарачком делу. Дакле, из наведеног става недвосмислено је и таксативно наведена садржина и обим овлашћења, која је учесник у заједничкој понуди пренео, односно на које радње је овластио носиоца посла. Из наведеног члана јасно је утврђено да учесник у заједничкој понуди није,

на носиоца посла пренео овлашћење да, у његово име и за његов рачун, улаже правна средсва у предметној набавци.

Дакле, овлашћење или пуномоћје за предузимање одредђених радњи у име и за рачун даваоца пуномоћја мора бити јасно и недвосмислено, како су уговорне стране и предвиделе и само такве имају правно дејство према трећим лицима, овде наручиоца. Погрешно подносилац жалбе у својој жалби истиче да учесник у заједничкој понуди, тиме што је одредио носиоца посла да представља групу понуђача испред инвеститора, те да је та формулатија "довољно широка" и да у себи обухвата и овлашћење за подношење приговора, јер представљање и заступање су потпуно различите врсте овлашћења, од којих је представљање по обиму уже од заступања по овлашћењу.

Имајући све напред у виду неосновни су наводи из жалбе и Комисија закључује да је Наручилац у закључку правилно применио Правилник када је оврдио да Приговор не садржи све елементе предвиђене чланом 84. Правилника.

Комисија је, затим, пре разматрања навода подосиоца жалбе у погледу недостатка активне легитимације, разматрала наводе из Приговора и Закључка наручиоца и утврдила следеће:

Комисија је увидом у Сертификат IT 14/0918 произвођача издад од стране SGS, утврдио да исти не обухвата предмет набавке и да је наручилац правилно у свом закључку утврдио следеће: " *област акредитације не обухвата предмет набавке, тј сертификате за GRP (Glass fibre Reinforced Plastic) цеви а не за GRE (Glass fibre Reinforced Epoksy) цеви како је Наручилац у условима захтевао*".

Комисија је увидом у конкурсну документацију утврдила да је наведени сертификат **представљао обавезну садржину понуде** и да његов недостатак представља битан недостатак понуде у чл. 75 ст.1. тачка 2. Правилника и понуду понуђача чини **неприхватљивом**.

У погледу извештај о испитивању квалитета, CERTIFICATE OF QUALITY, који је конкретном документацијом предвиђен као обавезан доказ у понуду, Комисија је увидом у изјави производија под називом Потврда квалитета, од 09.06.2020. године утврдила да у ставу 4 стоји; „Ми потврђујемо да ћемо ми, као производијач, извршити неопходна испитивања и мерања на материјалима који се достављају како би обезбедили да производни процес буде у складу са повезаним стандардима“.

Имајући напред наведено у виду Наручилац је исправно закључио да да понуђач није извршио захтевана испитивања квалитета материјала и самим тим није доставио, захтевани извештај квалитета материјала „CERTIFICATE OF QUALITY“ како је захтевано.

Недостављање наведене обавезне садржине понуде представља битан недостатак понуде у чл. 75 ст.1. тачка 5. Правилника и понуду понуђача чини **неприхватљивом**, што је Наручилац у својој Одлуци о додели и Закључку исправно утврдио.

Следеће, Комисија је извршила увид у конкурсну документацију и утврдио да је наручилац захтевао да Изјаве о испуњавању услова у поступку набавке (стр.10/39 КД), затим Образац бр. 5 - Изјаву о независној понуди, (стр.34/39 КД), Образац бр. 6 – Изјаву да може понудити и испоручити предмет набавке у захтевеном року“ (стр.35/39 КД), Образац бр. 7 – Изјаву понуђача да је упознат са одредбама правилника о уређењу поступка набавке у ПД Георад, доо, (стр.36/39 КД), Образац бр. 8 – Изјаву понуђача о поштовању прописа и да уколико понуду подноси група понуђача (код свих изјава) изјава мора бити потписана од стране овлашћеног лица своког понуђача из групе понуђача и оверена печатом.

Увидом у Образац понуде (стр.23/117) и Уговор, (заводни број 398/20 од 05.06.2020 године, сртана 38/117 Понуде) Комисија је утврдила да су учесници у заједничкој понуди носилац посла – Лидер „PRIMAR CO“доо, Београд, а члан групе понуђача „Sarplast s.a.“ Лугано, Швајцарска.

Увидом у изјаве: Образац бр. 5 - Изјаву о независној понуди, (стр.34/39 КД), Образац бр. 6 – Изјаву да може понудити и испоручити предмет набавке у захтевеном року“ (стр.35/39 КД), Образац бр. 7 – Изјаву понуђача да је упознат са одредбама правилника о уређењу поступка набавке у ПД Георад, доо, (стр.36/39 КД), Образац бр. 8 – Изјаву понуђача о поштовању прописа, Комисија је утврдила да све наведе изјаве даје "Понуђач Serplast – Tekva, Santa Luče (Piza) – Italija", исте неовлашћено потписује и печатом оверава овлашћено лице SARPLAST S.A. Лугано- Швајцарска, - члан групе понуђача.

Из наведеног чињеничног стања Комисија је неспорно утврдила да давалац изјаве Serplast – Tekva, Santa Luče (Piza) – Italija није понуђач у преднетној набавци, као се то у изјавама неистинито приказује, даље наведени правни субјект није ни учесник у заједничкој понуди и на крају, овлашћено лице SARPLAST S.A. Лугано-Швајцарска (учесник у заједничкој понуди) је неовлашћено потписао и печатом оверио неистините изјаве другог правног субјекта. Наведене изјаве, поред тога што су правно неваљане и не обавезују ни наводног понуђача, ни неовлашћеног потписника исте, имале су за циљ да – на преваран начин - наручиоца доведу у заблуду у погледу истинитости и правне ваљаности наведених изјава, а у намери да противправно исходују доделу и закључење оквирног споразума у предметној набавци.

Дакле, Комисија је утврдила, да је наручилац у свему поступио по одредбама Правилника и исправно одбио наведену понуду као неприхватљиву услед битног недостатка понуде из члана 75. став 1. тачка 2. Правилника.

Даље, увидом у Изјаву о гаранцији (страна 106/117), Комисија је утврдила да је исту потписану од стране овлашћеног лица, на свом меморандуму, дана 19.96.2020.године, дао PRIMAR CO, Београд.

Комисија је увидом у члан.4. став 1 алинеја 4. Уговора (споразума) о заједничком наступу, стр.39/117, као обавеза учесника у заједничкој понуди - члана групе понуђача утврдила да је у чл.4. ставка 4. Уговора (споразума) о заједничком наступу, стр.39/117, као обавеза учесника у заједничкој понуди - члана групе понуђача SARPLAST S.A. Лугано- Швајцарска, наведено да ће „SARPLAST S.A. дати гаранцију за све ставке у тендерској документацији у року од 24 месеца (2 год) од испоруке робе“, ставке у тендерској документацији у року од 24 месеца (2

Дакле, на основу овако утврђених чињеница Комисија је утврдила да је наведену изјаву, неовлашћено и супротно споразуму (Уговору) дао PRIMAR CO, Београд, а не како су се учесници у заједничкој понуди међусобно и према наручиоцу споразумели и обавезали, тј. да наведену гаранцију даје учесник у заједничкој понуди SARPLAST S.A.

Имајући напред наведено у виду Наручилац је, у складу са Правилником, одбио предметну понуду као неприхватљиву.

Како у свом приговору подносилац приговора није оспораво одлуку наручиоца у делу који се односи на наприхватљивост његове понуде у погледу оцене његове понуде као неприхватљива услед недозвољене преправке Обрасца број 5 "Образац изјаве о независној понуди", то је и Комисија у овом делу није разматрала.

На карају, Комисија је, у погледу навода да подносиоца приговора да се Наручилац доносећи одлуку није водио критеријумом најнижа понуђена цена, те да је понуда подносиоца приговора (159.794.263,00 динара) нижа за приближно 3,1% од понуде изабраног понуђача (164.849.000,00 динара), нашла да исти не стоје.

Наиме, како је напред утврђено, понуда подносиоца приговора је неприхватљива из сваког разлога појединачно и свих укупно те је Наручилац поступио у свему према својој обавези из Правилника из члана 76. став 1. да наведену понуду одбије као неприхватљиву. Наручилац, је затим исправно поступио када је, сходно члану 76. став 2. рангирао прихватљиве понуде применом критеријума за доделу одређеног у конкурсној документацији.

На самом kraју Комисија је разматрала наводе подносиоца жалбе који се односе на недостатак активне легитимације на страни жалиоца.

Комисија истиче да Понуђач чија је понуда оцењена као неприхватљива може поднети приговор против одлуке о додели оквирног споразума тако што ће прво оспорити и доказати да је наручилац његову понуду неоправдано оценио као неприхватљиву и да би поновном стручном оценом понуда његова понуда морала бити оцењена као прихватљива, што овде није случај из свега напред наведеног, па тек у том случају би имао активну легитимацију за оспоравање понуде која је извештајем о стручној оцени понуда и одлуком о додели оквирног споразума оцењена као најповољнија, јер би тек у случају да докаже да је најповољнија понуда неприхватљива или да би се исправним рангирањем понуда подносиоца приговора, могла бити оцењена као најповољнија и са подносиоцем приговора би се могао закључити оквирни споразум. Јасно је, из напред наведеног, да интерес за доделу оквирног споразума постоји када се кумултивно испуне напред наведена два услова, први, да би се на основу аргументованих и доказаних разлога у приговору поновном стручном оценом понуда његова понуда оценила као прихватљива и да би се на основу аргументованих и доказаних разлога у приговору поновном стручном оценом понуда његова понуда оценила као најповољнија у предметном поступку набавке.

Напред наведено представља и одговор на апсурдне и нетачне тврђење подносиоца жалбе да питање прихватљивости понуде и питање активне легитимације представљају два потпуно одвојена притања чија оцена, у било ком конкретном случају, никада не може бити ни у каквом међусобном, а камоли зависном односу, као и да се не сме било ком лицу које као понуђач учествује у поступку набавке, оспорити право да у том својству оспорава одлуке Наручиоца, без обзира на чињеницу да ли је конкретна понуда у конкретном поступку набавке оцењена као прихватљива или не.

Дакле, Комисија још једном истиче, да би једна понуда била рангирана по критеријуму из Конкурсне документације она мора бити прихватљива, јер сходно Правилнику наручилац је дужан да одбије све неприхватљиве понуде и да након тога рангира све прихватљиве понуде по критеријуму из конкурсне документације. Понуда која није прихватљива и рангирана не може бити усвојена и понуђачу који је доставио неприхватљиву понуду не може, ни у ком случају, да буде додељен уговор или оквирни споразум, те самим тим не може ни имати, правно ваљани интерес за доделу уговора или оквирног споразума, у конкретном поступку набавке, те следствено томе не може да претрпи штету. Наравно, да понуђач чија је понуда оцењена као неприхватљива може поднети проговор против такве одлуке наручиоца ако сматра и за то пружи доказе, да је наручилац погрешно утврдио чињенично стање или је погрешно применио правила поступка и да би поновном стручном оценом његова понуда морала бити оцењена као прихватљива и рангирана по критеријуму из конкурсне документације.

Даље, јасно је да подносилац жалбе, погрешно изводи закључак, да одлуке о неприхватљивости понуда својих понуђача Наручилац сматра коначним, без могућности даљег испитивања на иницијативу понуђача што је начелно неприхватљиво и противно начелима и духу Правилника, јер да је подносилац жалбе у свом приговору доказао да је наручилац погрешно утврдио чињенице и погрешно применио правила поступка, наручилац би у том случају, сходно члану 86. став 1. тачка1). Правилника решењем усвојио приговор, делимично поништио поступак набавке у делу доношења одлуке о додели и извештаја о стручној оцени понуда и наложио комисији за спровођење поступка поновну стручну оцену понуда имајући у виду наводе и доказе из пригора понуђа, што је Наручилац и чинио.

Имајући све напред наведено у виду Комисија је утврдила да је наручилац правилно поступио када је оспореним закључком одбацио приговор подносиоца приговора због недостатка активне легитимације и услед тога што приговор не садржи све обавезне елементе.

Услед наведеног, поднета жалба је оцењена као неоснована.

На основу свега изложеног, Комисија је, сходно члану 88. став 6. тачка 3) Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ д.о.о. Дрмно бр. 337 од 18.01.2017. године, одлучила као у диспозитиву овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Комисије не може се изјавити жалба.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ



Предраг Јанковић, мастер екон.