



На основу члана 85. став 2. Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно бр. 337 од 18.01.2018. године, а по поднетом приговору понуђача „GAT“ доо, Нови Сад, бр. бб од 15.07.2020. године, директор ПД „Георад“ доо, Дрмно, као одговорно лице наручиоца доноси

## ЗАКЉУЧАК

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** приговор поднет од стране понуђача „GAT“ доо, Нови Сад, бр. бб од 15.07.2020. године, код наручиоца заведен под бројем 7025 од 15.07.2020. год. услед **НЕДОСТАТКА АКТИВНЕ ЛЕГИТИМАЦИЈЕ**, све у складу са чланом 79. Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно.

### Образложење

Понуђач „GAT“ доо, Нови Сад, поднео је, приговор бр. бб од 15.07.2020. године на Одлуку о додели уговора бр. 6744 од 08.07.2020. године.

Приговор садржи све елементе предвиђене чланом 84. Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно (и даљем тексту: Правилник).

Наведеним приговором понуђач је оспоравао наводе у одлуци о додели уговора којом је понуда понуђача „GAT“ доо, Нови Сад тј. понуда подносиоца приговора одбијена као неприхватљива.

Приликом претходне провере приговора у складу са својим обавезама из члана 85. став 1. Правилника, тј. провере да ли је приговор поднет у року и да ли је изјављен од стране лица које има активну легитимацију, Наручилац је утврдио да је приговор достављан у року за подношење приговора, тј. исти је благовремен.

Наручилац је, затим приликом претходне провере, а у циљу утврђивања да ли подносилац приговора поседује активну легитимацију за подношење приговора, приступио испитивању и цењењу навода из приговора који се односе на исправност одлуке о додели уговора у делу који се односи на разлоге за одбијање понуде подносиоца приговора као неприхватљиве, и утврдио следеће, тј. да су исти неосновани из разлога наведених како даље следи.

Нетачни су наводи подносиоца приговора који се односе на наводе у приговору: У побијаној одлуци на страни 4. у петом и шестом пасусу наручилац је понуду овде подносилац приговора и понуђача, одбио истакавши да је неприхватљива јер уз понуду није доставио захтевани Извештај о испитивању, издат од стране акредитоване лабораторије, којима се доказује испитивање нивоа заштите IP-23 и испитивање механичког утицаја IK10 по одговарајућим стандардима.

Понуђач „GAT“ доо Нови Сад, као подносилац приговора у свом приговору тврди да је у целини поступио у складу са захтевима из Конкурсне документације, из разлога који следе.

Конкурсна документација предвиђа коју документацију понуђачи морају да доставе и која лица морају учествовати, али не брани да се достави и документација која садржински превазилази захтеве и услове из Конкурсне документације. Суштина је у томе, да подносилац приговора „GAT“ доо, Нови Сад, у свом Приговору бр. бб од 15.07.2020. године заведен у ПД Георад доо под бројем 7025 од 15.07.2020. године у делу приговора на странама 2/10, 3/10 и 4/10 наводи да је доставио сву захтевану документацију тј. „Извештај о испитивању“ издат од Акредитоване лабораторије, Институт за превентиву заштиту на раду, противпожарну заштиту и развој доо, Нови Сад бр. 5912/2018 од 24.12.2018. године, притом образложуји својим наводима за које сматра да доказује тј. испуњава све захтеване услове наручиоца из набавке Н 105/2020.

У том смислу, чињеница да су достављени извештаји за испитивање нивоа заштите IP-23 и испитивање механичког утицаја IK10 по стандарду SRPS EN 60529, SRPS EN 62262, SRPS EN 60068-2-75, није и не може бити препека. Напротив, ово је супротно конкурсној документацији, а услед следећег:

Прво, наручилац је конкурсном документацијом захтевао комплетни Извештај са типским испитивањима како би Наручилац имао увида у методологију и резултате испитивања. Суштина тендерског захтева за достављање Извештаја типских испитивања је доказивање квалитета понуђених добра. Важећи стандард за предмет набавке у Републици Србији је SRPS IEC 62271-2020:2015 Високонапонска расклопна апаратура – Део 202: Високо/напонска префабрикована трансформаторска станица. Стога Наручилац није у обавези да понуђачима наводи по ком стандарду морају бити извршена типска испитивања. Дефинитивно се подразумева да произвођач оваквих добра израђује и испituје свој производ према једином важећем стандарду за њега. На постављено питање су достављене додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде бр. 1 да се наведени сертификат односи на извештај (Test report) типског испитивања предметних трафо-станица, издатих од акредитованих лабораторија.

Механичка заштита IK10,

Електро заштита ниво IP23,

Термичка класа 20.

Друго, наручилац је достављајући додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде бр. 2 даље објаснио проблематику око захтеваних извештаја. На питање бр. 5: „У одговору на питање заинтересованог понуђача од 09.06.2020. наводите да је потребно доставити сертификате - извештаје о испитивању издате од стране акредитованих лабораторија за: Механичку заштиту IK10, Електро заштиту ниво IP23 и Термичку класу 20. Ова испитивања се раде у складу са стандардима SRPS IEC 60529, SRPS IEC 60068-2-75 и SRPS IEC 62271-202.

Како лабораторија Електротехничког института „Никола Тесла“, као једина акредитована лабораторија по стандарду SRPS IEC 62271-202 на територији

Републике Србије, у својој досадашњој пракси није издала ниједан атест пораста температуре, на основу ког се и одређује термичка класа, имплицира да се доказ о термичкој класи доставља приликом испоруке трафостаница.

Молимо вас да дефинишете да ли сте под сертификатима- извештајима о испитивању мислили на атесте- испитне листове за уградену опрему који се достављају приликом испоруке трафостаница?“ достављен је следећи одговор: Уз понуду доставити извештаје издате од акредитоване лабораторије да понуђена LTS (**као комплетан уређај**), има урађен типски атест и то за:

- минималну механичку заштиту IK10
- минималну херметичку заштиту IP 23.

Атест за термичку класу LTS није потребно доставити. Прихватамо сугестију да у Србији нема акредитоване лабораторије за издавање таквог атеста.

Апстракт стандарда SRPS IEC 62271-202: „Овај део IEC 62271 специфицира услове за сервисирање, назначене карактеристике, опште структуралне захтеве и **методе испитивања ВН/НН или НН/ВН префабрикованих трансформаторских станица**, кабловски повезаних за рад у спољашњих и унутрашњим просторима, изнад 1 kV до и укључујући 52 kV”.

Апстракт стандарда 60068-2-75: „Овим стандардом се утврђују три стандардизоване и координиране методе испитивања за одређивање способности узорка да издржи ударце специфицираних степена строгости. Користи се, пре свега, да покаже прихватљив ниво робусности када се процењује безбедност производа и првенствено је намењен за испитивање **електротехничких производа**“. Овај део серије стандарда IEC 60068 обухвата енергетске нивое од 0,14 J до 50 J. Ово издање повлачи и замењује претходно и представља техничку ревизију. Ово издање, у односу на претходно, поново разматра неке вредности у табелама 1 и 2. Такође, неке вредности нису више препоручене, већ су задржане као алтернатива за историјски доследне сврхе. Има статус основне безбедносне публикације у складу са IEC Гуиде 10.

Из претходна два апстракта и одговора на питање број 5, јасно произилази да само испитивање по стандарду SRPS IEC 62271-202 задовољава тражени захтев за достављањем test report за ЛТС као комплетан уређај.

Наиме, наручилац је на предлог и сугестију једног од понуђача (односно у овом случају Подносиоца приговора) прихватио умањење захтева за извршеним типским испитивањима на понуђеном добру. Тиме смо као Наручилац свели тендерске услове на прихватљив минимум да би омогућили да више понуђача учествује на тендеру, што је како интерес понуђача тако и нас Наручиоца.

Како је подносилац приговора тада навео, разлог је био тај што једина акредитована лабораторија у Републици Србији по стандарду SRPS IEC 62271-202, а то је лабораторија Електротехничког института „Никола Тесла“ у својој досадашњој пракси није издала нити један атест пораста температуре (Термичке класе) чији извештај о испитивању је био захтеван основном тендерском документацијом. Како је наведено да је Лабораторија Електротехничког института „Никола Тесла“ једина у Републици Србији која је акредитована према стандарду

SRPS IEC 62271-202, самим тим је евидентно да лабораторија Института за превентиву заштите на раду, противпожарну заштиту и развој доо, Нови Сад није акредитована према стандарду SRPS IEC 62271-202. То се може видети и из Обима акредитације поменуте лабораторије (акредитациони број ATS-a 01-069).

Обзиром да понуда подносиоца приговора не садржи извештај издан од акредитоване лабораторије у складу са стандардом SRPS IEC 62271-202 понуда је оцењена као неприхватљива.

Треће, наручилац је у конкурсној документацији (на страни 21/55) у упутству како се доказује испуњеност услова навео: „Доказе за које наручилац посебно захтева одређену документацију при подношењу понуде и то дефинише у поглављу IV одељак 1, као „ОБАВЕЗНО“, понуђач обавезно доставља уз понуду, као њен саставни део, уколико Понуђач не достави у понуди документацију захтевану као ОБАВЕЗНО његова понуда ће се сматрати као непотпуна тј. неприхватљива.“

На крају, како је из свега напред наведеног понуда подносиоца приговора неприхватљива, подносилац приговора у овом поступку набавке не може закључити уговор, те исти **нема активну легитимацију** за подношење приговора јер Приговор на поступак набавке може да поднесе понуђач, односно свако заинтересовано лице, који има интерес за доделу уговора или оквирног споразума у конкретном поступку набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама Правилника о уређивању поступка набавки у ПД „Георад“ доо Дрмно, као што је то у конкурсној документацији (на страницама 31/55 и 32/55) наведено и како стоји у члану 79. Правилника, како је подносилац приговора поднео неприхватљиву понуду и како му не може бити додељен уговор у предметној набавци, то наведени понуђач овде подносилац приговора није доказао постојање активне легитимације и како исти нема интерес за доделу Уговора остали наводи из Приговора нису даље разматрани.

На основу свега напред наведеног, подсећамо Вас и на члан 92. Правилника, а Наручилац је у складу са чланом 85. став 2. Правилника, донео закључак како је то у диспозитиву наведено.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против закључка подносилац приговора може, у року од три дана од дана пријема закључка поднети жалбу Комисији, док копију жалбе истовремено доставља наручиоцу.



Доставити, у року од три дана од дана доношења:

1. Подносиоцу приговора
2. На сајт наручиоца у одељку набавки
3. Комисији Наручиоца