

УДАРЧАЛСКИ ПРИЈЕДСТАВЉАЊЕ  
ГРАДСКА ДОО  
Бр. 1678  
03. 08. 2020 год.  
ДРМНО

На основу члана 85. став 2. Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно бр. 337 од 18.01.2018. године, а по поднетом приговору понуђача „SIEMENS“ доо, Нови Београд, бр. бб од 23.07.2020. године, директор ПД „Георад“ доо, Дрмно, као одговорно лице наручиоца доноси

## ЗАКЉУЧАК

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** приговор поднет од стране понуђача „SIEMENS“ доо, Нови Београд, бр. бб од 23.07.2020. године, код наручиоца заведен под бројем 7332 од 23.07.2020. год. услед **НЕДОСТАТКА АКТИВНЕ ЛЕГИТИМАЦИЈЕ**, све у складу са чланом 79. Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно.

### О б р а з л о ж е њ е

Понуђач „SIEMENS“ доо, Нови Београд, поднео је, приговор бр. бб од 23.07.2020. године на Одлуку о додели уговора бр. 7067 од 16.07.2020. године.

Приговор садржи све елементе предвиђене чланом 84. Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно (и даљем тексту: Правилник).

Наведеним приговором понуђач је оспоравао наводе у одлуци о додели уговора којом је понуда понуђача „SIEMENS“ доо, Нови Београд тј. понуда подносиоца приговора одбијена као неприхватљива.

Приликом претходне провере приговора у складу са својим обавезама из члана 85. став 1. Правилника, тј. провере да ли је приговор поднет у року, да ли је изјављен од стране лица које има активну легитимацију и да ли приговор садржи све неопходне елементе, Наручилац је утврдио да приговор садржи све елементе приговора у складу са чланом 84 Правилника о уређивању поступка набавке као и да је достављан у року за подношење приговора, тј. исти је благовремен.

Наручилац је, затим приликом претходне провере, а у циљу утврђивања да ли подносилац приговора поседује активну легитимацију за подношење приговора, приступио испитивању и цењењу навода из приговора који се односе на исправност одлуке о додели уговора у делу који се односи на разлоге за одбијање понуде подносиоца приговора као неприхватљиве, и утврдио следеће, тј. да су исти неосновани из разлога наведених како даље следи.

Нетачни су наводи подносиоца приговора који се односе на наводе у приговору: да је наручилац непотпуном, паушалном и нестручном оценом понуде подносиоца приговора, неосновано применио одредбу члана 75 ст. 1 т. 5 Правилника и одбио ову понуду упркос чињеници да је иста прихватљива.

Понуђач „SIEMENS“ доо Нови Београд, као подносилац приговора у свом приговору тврди да је у целини поступио у складу са захтевима из Конкурсне документације, из разлога који следе.

Конкурсна документација предвиђа коју документацију понуђачи морају да доставе и која лица могу учествовати. Суштина је у томе, да подносилац приговора „SIEMENS“ доо, Нови Београд, у свом Приговору бр. бб од 23.07.2020. године заведен у ПД Георад доо под бројем 7332 од 23.07.2020. године, тврди да је понудио добра у складу са захтевима из конкурсне документације притом образлажући својим наводима којима сматра да доказује тј. испуњава све захтеване услове наручиоца из набавке Н 059/2020 Мерачи протока и сонде.

Прво, наручилац је конкурсном документацијом за позиције 1, 2 и 3 захтевао **Електромагнетни мерач протока** који се испоручује у компактној верзији, без дисплеја са излазним аналогним сигналом 4-20mA, (за приказ тренутног протока) као што се и наводи „референца слично типу“ ProlinePromag 10W50-UA0A1AA0A4AA произвођача Endress+Hauser. Ово је модел где се у истом кућишту налази и сензор и мерна електроника (компактан модел, што се види из ознаке 10W50-UA0A1AA0A4AA, јер се други модел, нпр. *remote version* другачије обележава). Сваки понуђач је у времену предвиђеном за подношење понуда могао, у складу са поглављем **V УПУТСТВО ПОНУЂАЧИМА КАКО ДА САЧИНЕ ПОНУДУ, тачка 13.** да захтева Додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде уколико је имао неку недоумицу како би могао да сачини прихватљиву понуду и понуди одговарајуће добро, а посебно из разлога што је у конкурсној документацији наглашено на стр. 6/49 испод табеле са техничким карактеристикама (подвучен и болдиран текст) да **Техничка спецификација за набавку добра се спроводи у складу са чланом 96. став 8. Правилника о уређивању поступка набавке ПД Георад доо, Дрмно** који је објављен на сајту [www.georad.rs](http://www.georad.rs) и који гласи: Техничке спецификације за набавке добра и услуга које ПД "Георад" д.о.о. набавља ради пружања услуга или извођења радова на тржишту, морају одговарати техничким спецификацијама назначеним у уговорима и тендерским документацијама услуга и радова које ПД "Георад" д.о.о. пружа, односно изводи по уговорима закљученим на тржишту, односно за друге наручиоце, односно инвеститоре. Како подносилац приговора у даљем тексту наводи следеће: „У складу са овим захтевима конкурсне документације, подносилац приговора је за предметне позиције понудио уређај SITRANS FM, који се састоји од трансмитера MAG 5000 и сензора MAG5100w, оба произвођача SIEMENS, и који су по свим техничким карактеристикама еквивалентан референтном уређају производа Endress+Hauser. Свака од ових компоненти може се користити у више различитих изведби и у различите сврхе, тј. није нужно да се користе заједно и на начин да искључиво представљају део електромагнетног мерача протока. Управо из тог разлога, свака од ових компоненти и има своје специфичне ознаке, а уређај који ове две компоненте чине, спојене у функционалну целину, нема сопствену ознаку (као што је случај код референтног мерача производа Endress+Hauser), већ се означава на начин што се наводи ознака обе компоненте. Конкретно, уколико се понуђени модуларни уређај користи у компактној изведби, са кућишта сензора MAG 5100w се уклања поклопац уместо ког се на само кућиште тог сензора монтира кућиште трансмитера MAG 5000, на који начин се формира двокомпонентно

*кућиште компактног модела електромагнетног мерача протока SITRANS FM MAG 5100W (сензор) са трансмитером MAG 5000. Другим речима, у компактној изведби понуђеног модела уређаја, сензор и трансмитер, односно мерна електроника, се налазе у истом кућишту. Као доказ подносилац приговора сада доставља - Извод из каталога за уређај SITRANS FM MAG 5000 (прилог 2) документ који није био саставни део поднете понуде. Додатно, Подносилац приговора у свом приговору потврђује да је у конкретном случају понуђено добро – уређај SITRANS FM MAG 5100W (сензор) са трансмитером MAG 5000 управо и понуђено са намером да се користи као компактан уређај, јер уз исти нису понуђени сензорски кабл и носач трансмитера (мерна електроника). Јасно је да се из приложене документације из поднете понуде и касније из написаног објашњења у приговору види да понуђачу није било јасно који модел се захтева и да уз поднету понуду није приложио документацију којом би се недвосмислено могло утврдити да понуђена добра испуњавају захтевне карактеристике, нигде није наведено где се понуђено добро поставља и монтира посебно уз констатацију уколико се са фабрички израђеног модела како сами наводе уклони поклопац уместо кога се на само кућиште тог сензора монтира кућиште трансмитера, и у којим условима су функционални обзиром на место постављања и временске услове. Сензорски кабал и носач трансмитера се нигде у техничкој спецификацији не помињу, понуђач није доставио понуду на свом обрасцу на којој би навео појединачно које све елементе садржи понуђено добро тако да „наводе да сензорски кабл и носач трансмитера нису понуђени“ не можемо да коментаришемо на основу достављене документације, већ да констатујемо да у нашим техничким карактеристикама нису захтевани и да нису ни могли бити понуђени. Подношење понуде са варијантом да се понуђена добра могу користити и спојена али и развојена на одређеној удаљености нису захтевана. Из свега напред наведеног понуда се не може сматрати прихватљивом те је Наручилац понуду подносиоца приговора одбио као неприхватљиву.*

Друго, Наручилац је за позицију 4 конкурсне документације захтевао производ са следећим карактеристикама: Сонда континуалног мерења нивоа воде у бунарима предвиђена за мерење воденог стуба до 15 бара притиска, са аналогним излазом 4-20mA, напајање 24Vdc. У комплету се испоручује: једна сонда, носач од нерђајућег челика за постављање сонде на прирубнице потисног чланка, односно у пијезометар у засипу, напојно-сигнални кабл дужине 130 метара. Предвидети могућност очитавања и задржавања вредности нивоа у електроразводном орману. Обрачун по комплету. Носач од нерђајућег челика је захтеван и код позиције 5 и 6. Како је из поднете документације уз понуду уочено да је на понуђеним сондама „носач направљен од галванизираног челика, а не од нерђајућег како је то у опису конкурсне документације захтевано“ понуда је оцењена као неодговарајућа и неприхватљива обзиром да не испуњава захтевни услов. Како је подносилац приговора навео да је важно напоменути да је галванизирани челик такође отпоран на корозију и да је разлика између галванизираног и нерђајућег челика та да се код првог отпорност на корозију постиже облагањем истог слојем цинка, док други представља легуру, али није навео да је различит период отпорности и да је различита цена тј. видно јефтиније се на тржишту продаје галванизирани челик у

односу на нерђајући. Такође, конкурсном документацијом је захтевано да понуда са свим прилозима мора бити сачињена на српском језику. Подносилац приговора овај услов није испунио и као што је наведено у одлуци о додели уговора није достављен превод за све странице каталога већ само за онај део који им је одговарао.

Треће, наручилац је у конкурсној документацији (на страни 9/49) у упутству како се доказује испуњеност услова навео: „Доказе за које наручилац посебно захтева одређену документацију при подношењу понуде и то дефинише у поглављу IV одељак 1, као „ОБАВЕЗНО“, понуђач обавезно доставља уз понуду, као њен саставни део, уколико Понуђач не достави у понуди документацију захтевану као ОБАВЕЗНО његова понуда ће се сматрати као непотпуна тј. неприхватљива.““

На крају, како је из свега напред наведеног понуда подносиоца приговора неприхватљива, подносилац приговора у овом поступку набавке не може закључити уговор, те исти **нема активну легитимацију** за подношење приговора јер Приговор на поступак набавке може да поднесе понуђач, односно свако заинтересовано лице, који има интерес за доделу уговора или оквирног споразума у конкретном поступку набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама Правилника о уређивању поступка набавки у ПД „Георад“ доо Дрмно, као што је то у конкурсној документацији (на страницама 21/49 и 22/49) наведено и како стоји у члану 79. Правилника, како је подносилац приговора поднео неприхватљиву понуду и како му не може бити додељен уговор у предметној набавци, то наведени понуђач овде подносилац приговора није доказао постојање активне легитимације и како исти нема интерес за доделу Уговора остали наводи из Приговора нису даље разматрани.

На основу свега напред наведеног, подсећамо Вас и на члан 92. Правилника, а Наручилац је у складу са чланом 85. став 2. Правилника, донео закључак како је то у диспозитиву наведено.



Доставити, у року од три дана од дана доношења:

1. Подносиоцу приговора
2. На сајт наручиоца у одељку набавки
3. Комисији Наручиоца