



На основу члана 80. став 1. тачка 1). 88. став 6. тачка 2). Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно бр. 337 од 18.01.2018. године, Комисија за решавање по приговору понуђача Скупштине ПД "Георад" д.о.о. (у даљем тексту Комисија), решавајући по Жалби 7903 од 10.08.2020 год на Закључак бр. 7678 од 03.08.2020 год, донетог на основу Приговора заведеног код наручиоца под бр. 7332 од 23.07.2020 год. који је поднео понуђач „SIEMENS“ доо, Београд, ул. Омладинских бригада 90в, 11070 Београд поднетог на Одлуку о додели уговора бр. 7067 од 16.07.2020. године у редовном поступку набавке Н 059/2020 „Мерачи протока и сонде“ од 28.04.2020. год., на седници одржаној 24.08.2020. године, доноси:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ Жалба као неоснована и **ПОТВРЂУЈЕ СЕ** закључак Наручиоца бр. 7678 од 03.08.2020. године, којим је због недостатка активне легитимације одбачен приговор подносиоца приговора „SIEMENS“ доо, Београд, бб од 23.07.2020. године, код наручиоца заведен под бројем 7332 од 06.07.2020. поднет у редовном поступку набавке добра Н/059/2020 „Мерачи протока и сонде“.

Образложење

У предметном поступку набавке добра Н/059/2020 „Мерачи протока и сонде“, ради закључења уговора, Наручилац је донео закључак бр. 7678 од 03.08.2020. године, којим је због недостатка активне легитимације одбачен приговор подносиоца приговора „SIEMENS“ доо, Београд, ул. Омладинских бригада 90в, 11000 Београд.

Предметни закључак је донет након што је наручилац донео Одлуку о додели уговора бр. 7067 од 16.07.2020. године, понуђачу „Мерис“ доо Београд.

Против наведене Одлуке о додели уговора понуђач „SIEMENS“ доо, Београд поднео је, приговор бр. бб од 23.07.2020. године, заведен код наручиоца под бројем 7332 од 06.07.2020. године, којим је оспоравао наводе у одлуци о додели уговора којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач „Мерис“ доо Београд и оспоравао одлуку о додели уговора којом је понуда подносиоца приговора одбијена као наприхватљива.

Поступајући по наведеном приговору, наручилац је, Приликом претходне провере приговора у складу са својим обавезама из члана 85. став 1. Правилника, тј. провере да ли је приговор поднет у року, да ли је изјављен од стране лица које има активну легитимацију и да ли приговор садржи све неопходне елементе, Наручилац је утврдио да приговор садржи све елементе приговора у складу са чланом 84 Правилника о уређивању поступка набавке као и да је достављан у року за подношење приговора, тј. исти је благовремен.

Наручилац је, затим приликом претходне провере, а у циљу утврђивања да ли подносилац приговора поседује активну легитимацију за подношење приговора, приступио испитивању и цењењу навода из приговора који се односе на исправност одлуке о додели уговора у делу који се односи на разлоге за одбијање понуде подносиоца приговора као неприхватљиве, и утврдио следеће, тј. да су исти неосновани из разлога наведених како даље следи.

Нетачни су наводи подносиоца приговора који се односе на наводе у приговору: да је наручилац непотпуном, паушалном и нестручном оценом понуде подносиоца приговора, неосновано применио одредбу члана 75 ст. 1 т. 5 Правилника и одбио ову понуду упркос чињеници да је иста прихватљива.

Понуђач „SIEMENS“ доо Београд, као подносилац приговора у свом приговору тврди да је у целини поступио у складу са захтевима из Конкурсне документације, из разлога који следе.

Конкурсна документација предвиђа коју документацију понуђачи морају да доставе и која лица могу учествовати. Суштина је у томе, да подносилац приговора „SIEMENS“ доо, Београд, у свом Приговору бр. бб од 23.07.2020. године заведен у ПД Георад доо под бројем 7332 од 23.07.2020. године, тврди да је понудио добра у складу са захтевима из конкурсне документације притом образлажући својим наводима којима сматра да доказује тј. испуњава све захтеване услове наручиоца из набавке Н 059/2020 Мерачи протока и сонде.

Прво, наручилац је конкурсном документацијом за позиције 1, 2 и 3 захтевао **Електромагнетни мерач протока** који се испоручује у компактној верзији, без дисплеја са излазним аналогним сигналом 4-20mA, (за приказ тренутног протока) као што се и наводи „референца слично типу“ ProlinePromag 10W50-UA0A1AA0A4AA произвођача Endress+Hauser. Ово је модел где се у истом кућишту налази и сензор и мерна електроника (компактан модел, што се види из ознаке 10W50-UA0A1AA0A4AA, јер се други модел, нпр. *remote version* другачије обележава). Сваки понуђач је у времену предвиђеном за подношење понуда могао, у складу са поглављем **У ПУТСТВО ПОНУЂАЧИМА КАКО ДА САЧИНЕ ПОНУДУ, тачка 13. да захтева Додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде** уколико је имао неку недоумицу како би могао да сачини прихватљиву понуду и понуди одговарајуће добро, а посебно из разлога што је у конкурсној документацији наглашено на стр. 6/49 испод табеле са техничким карактеристикама (подвучен и болдиран текст) да **Техничка спецификација за набавку добра се спроводи у складу са чланом 96. став 8. Правилника о уређивању поступка набавке ПД Георад доо, Дрмно** који је објављен на сајту www.georad.rs и који гласи: Техничке спецификације за набавке добра и услуга које ПД "Георад" д.о.о. набавља ради пружања услуга или извођења радова на тржишту, морају одговарати техничким спецификацијама назначеним у уговорима и тендерским документацијама услуга и радова које ПД "Георад" д.о.о. пружа, односно изводи по уговорима закљученим на тржишту, односно за друге наручиоце, односно инвеститоре. Како подносилац приговора у даљем

тексту наводи следеће: „У складу са овим захтевима конкурсне документације, подносилац приговора је за предметне позиције понудио уређај SITRANS FM, који се састоји од трансмитера MAG 5000 и сензора MAG5100w, оба произвођача SIEMENS, и који су по свим техничким карактеристикама еквивалентан референтном уређају произвођача Endress+Hauser. Свака од ових компоненти може се користити у више различитих изведби и у различите сврхе, тј. није нужно да се користе заједно и на начин да искључиво представљају део електромагнетног мерача протока. Управо из тог разлога, свака од ових компоненти има своје специфичне ознаке, а уређај који ове две компоненте чине, спојене у функционалну целину, нема сопствену ознаку (као што је случај код референтног мерача произвођача Endress+Hauser), већ се означава на начин што се наводи ознака обе компоненте. Конкретно, уколико се понуђени модуларни уређај користи у компактној изведби, са кућишта сензора MAG 5100w се уклања поклопац уместо ког се на само кућиште тог сензора монтира кућиште трансмитера MAG 5000, на који начин се формира двокомпонентно кућиште компактног модела електромагнетног мерача протока SITRANS FM MAG 5100W (сензор) са трансмитером MAG 5000. Другим речима, у компактној изведби понуђеног модела уређаја, сензор и трансмитер, односно мрна електроника, се налазе у истом кућишту. Као доказ подносилац приговора сада доставља - Извод из каталога за уређај SITRANS FM MAG 5000 (прилог 2) документ који није био саставни део поднете понуде. Додатно, Подносилац приговора у свом приговору потврђује да је у конкретном случају понуђено добро – уређај SITRANS FM MAG 5100W (сензор) са трансмитером MAG 5000 управо и понуђено са намером да се користи као компактан уређај, јер уз исти нису понуђени сензорски кабл и носач трансмитера (мерна електроника). Јасно је да се из приложене документације из поднете понуде и касније из написаног објашњења у приговору види да понуђачу није било јасно који модел се захтева и да уз поднету понуду није приложио документацију којом би се недвосмислено могло утврдити да понуђена добра испуњавају захтевне карактеристике, нигде није наведено где се понуђено добро поставља и монтира посебно уз констатацију уколико се са фабрички израђеног модела како сами наводе уклони поклопац уместо кога се на само кућиште тог сензора монтира кућиште трансмитера, и у којим условима су функционални обзиром на место постављања и временске услове. Сензорски кабал и носач трансмитера се нигде у техничкој спецификацији не помињу, понуђач није доставио понуду на свом обрасцу на којој би навео појединачно које све елементе садржи понуђено добро тако да „наводе да сензорски кабл и носач трансмитера нису понуђени“ не можемо да коментаришемо на основу достављене документације, већ да констатујемо да у нашим техничким карактеристикама нису захтевани и да нису ни могли бити понуђени. Подношење понуде са варијантом да се понуђена добра могу користити и спојена али и раздвојена на одређеној удаљености нису захтевана. Из свега напред наведеног понуда се не може сматрати прихватљивом те је Наручилац понуду подносиоца приговора одбио као неприхватљиву.

Друго, Наручилац је за позицију 4 конкурсне документације захтевао производ са следећим карактеристикама: Сонда континуалног мерења нивоа воде

у бунарима предвиђена за мерење воденог стуба до 15 бара притиска, са аналогним излазом 4-20mA, напајање 24Vdc. У комплету се испоручује: једна сонда, носач од нерђајућег челика за постављање сонде на прирубницу потисног чланка, односно у пијезометар у засипу, напојно-сигнални кабл дужине 130 метара. Предвидети могућност очитавања и задржавања вредности нивоа у електроразводном орману. Обрачун по комплету. Носач од нерђајућег челика је захтеван и код позиције 5 и 6. Како је из поднете документације уз понуду уочено да је на понуђеним сондама „носач направљен од галванизираног челика, а не од нерђајућег како је то у опису конкурсне документације захтевано“ понуда је оцењена као неодговарајућа и неприхватљива обзиром да не испуњава захтевни услов. Како је подносилац приговора навео да је важно напоменути да је галванизирани челик такође отпоран на корозију и да је разлика између галванизираног и нерђајућег челика та да се код првог отпорност на корозију постиже облагањем истог слојем цинка, док други представља легуру, али није навео да је различит период отпорности и да је различита цена тј. видно јефтиније се на тржишту продаје галванизирани челик у односу на нерђајући. Такође, конкурсном документацијом је захтевано да понуда са свим прилозима мора бити сачињена на српском језику. Подносилац приговора овај услов није испунио и као што је наведено у одлуци о додели уговора није достављен превод за све странице каталога већ само за онај део који им је одговарао.

Треће, наручилац је у конкурсној документацији (на страни 9/49) у упутству како се доказује испуњеност услова навео: „Доказе за које наручилац посебно захтева одређену документацију при подношењу понуде и то дефинише у поглављу IV одељак 1, као „ОБАВЕЗНО“, понуђач обавезно доставља уз понуду, као њен саставни део, уколико Понуђач не достави у понуди документацију захтевану као ОБАВЕЗНО његова понуда ће се сматрати као непотпуна тј. неприхватљива.““

На крају, како је из свега напред наведеног понуда подносиоца приговора неприхватљива, подносилац приговора у овом поступку набавке не може закључити уговор, те исти **нема активну легитимацију** за подношење приговора јер Приговор на поступак набавке може да поднесе понуђач, односно свако заинтересовано лице, који има интерес за доделу уговора или оквирног споразума у конкретном поступку набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама **Правилника о uređivaњу postupka nabavki u PD „Georad“ doo Drmno**, као што је то у конкурсној документацији (на страницама 21/49 и 22/49) наведено и како стоји у члану 79. Правилника, како је подносилац приговора поднео неприхватљиву понуду и како му не може бити додељен уговор у предметној набавци, то наведени понуђач овде подносилац приговора није доказао постојање активне легитимације и како исти нема интерес за доделу Уговора остали наводи из Приговора нису даље разматрани.

Подносилац приговора је дана 07.08.2020. године у 20,40 часова електронским путем, Комисији поднео благовремену жалбу на наведени закључак наручиоца (код наручиоца заведена под бројем 7903 од 10.08.2020. године).

Документацију која се односи на поступак одлучивања наручилац је доставио Комисији, благовремено у складу са чланом 85. став 5. Правилника.

Након увида у напред цитиране наводе из закључка и жалбе подносиоца жалбе, Комисија је, испитујући основаност предметне жалбе, а након прегледа целокупне достављене документације, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Подносилац жалбе, прво истиче чињеницу да је Закључак примио електронским путем, упркос чињеници да је у наведеном поступку именовао пуномоћника који је овлашћен за преузимање свих радњи у том поступку а да закључак није достављен пуномоћнику, те да је Наручилац таквим поступањем повредио одредбе поступка прописане Правилником о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“. Даље наводи да, без обзира на ту околност изјављује благовремену жалбу, а Комисији оставља на оцену да савесност у поступању Наручиоца цени имајући у виду учињену повреду, односно неуредну доставу.

Разматрајући напред наведене наводе Комисија истиче да чланом 85. Правилника (Претходна провера приговора) у ставу 3. стоји: „Закључак из става 2 овог члана наручилац доставља подносиоцу приговора и Комисији у року од три дана од дана доношења“. Закључак је донет 03.08.2020. године и исти је, како и сам подносилац Жалбе истиче, достављен подносиоцу приговора електронским путем. Из наведеног се јасно види да је наручилац у свему поступио према наведеним одредбама Правилника, тј. закључак је у предвиђеном року доставио подносиоцу приговора. Поред наведеног закључак је и објавио на својој интернет страници. Поступајући на наведени начин, Наручилац је у потпуности, омогућио подносиоцу приговора да оствари своје право и благовремено поднесе жалбу, што је и учинио.

Даље, подносилац жалбе наводи да није било места доношењу Закључка којим се приговор одбацује због недостатка активне легитимације, истичући да, све и да је образложение Закључка тачно - а тврди да није, у датом случају Наручилац био у обавези да поступи у складу са Правилником, те да усвоји приговор или исти упути на решавање Комисији. Образложајући наведено подносилац жалбе, у делу 1. „Недопуштеност Закључка као таквог“ износи следеће:

1.1. Наручилац је противно Правилнику побијеним Закључком мериторно одлучио о приговору.

Овом приликом подносилац жалбе истиче да је приговор поднет са образложењем да је Наручилац: 1) погрешно оценио понуду подносиоца приговора као неприхватљиву и 2) повредио начело једнакости понуђача из члана 5. Правилника.

Даље истиче да, како произилази из обрезложења побијеног Закључка Наручилац је мериторно разматрао први од навода приговора, тј. мериторно је разматрао наводе приговора који се односе на погрешну оцену понуде подносиоца приговора

као неприхватљиве. Разматрајући мериторно тај навод (заправо два навода садржаним у тачкама приговор. Наручилац је чинећи исте пропусте и грешке као и приликом доношења Одлуке о додели уговора, закључио да су исти неосновани. Вођен погрешним закључком о неоснованости тих навода, Наручилац је у наведеном кораку закључио да подносилац нема активну легитимацију, јер исту може имати само онај понуђач који има правни интерес за закључење уговора. Следом таквог резоновања, Наручилац је онда закључио да како је понуда неприхватљива, тако подносилац приговора нема ни овако схваћену активну легитимацију. Међутим, Закључак којим се приговор сходно одредби члана 85. став 2. Правилника одбације, могућ је само као исход претходне провере поднетог приговора. Из образложења побијеног Закључка произилази да је по приговору мериторно расправљано, те је у том случају Наручилац морао да истом поступи на начин предвиђен чланом 86. Правилника, тј. да приговор или усвоји или достави Комисији. Даље, како тврди, разлог за такво постуупање је очигледан: ову правну нелогичност Наручилац спроводи из разлога што тиме покушава да лиши подносиоца приговора могућности да се о његовом приговору у целости мериторно расправи пред Комисијом, тј. искључује сваку могућност да се мериторно расправи по другом наводу из приговора, односно по наводу да је предметни поступак окончао уз повреду начела једнакости понуђача из члана 5. Правилника.

Разматрајући напред наведене наводе подносиоца жалбе Комисија је утврдила да су исти неосновани. Наиме, увидом у Закључак бр. 7678 од 03.08.2020. године, Комисија је утврдила да је Наручилац приликом претходне провере приговора у складу са својим обавезама из члана 85. став 1. Правилника, тј. провере да ли је приговор поднет у року, да ли је изјављен од стране лица које има активну легитимацију и да ли приговор садржи све неопходне елементе, Наручилац је утврдио да приговор садржи све елементе приговора у складу са чланом 84. Правилника о уређивању поступка набавке као и да је достављан у року за подношење приговора, тј. исти је благовремен. Наручилац је, затим приликом претходне провере, а у циљу утврђивања да ли подносилац приговора поседује активну легитимацију за подношење приговора, приступио испитивању и цењењу навода из приговора који се односе на исправност одлуке о додели уговора у делу који се односи на разлоге за одбијање понуде подносиоца приговора као неприхватљиве. Дакле, Наручилац је у наведеном закључку у свему поступио по Правилнику, јер је прво утврђивао да ли су испуњене процесне претпоставке за подношење приговора и, између остalog утврђивао чињенице о постојању активне легитимације на страни подносиоца приговора на тај начин што је ценио наводе из приговора који се односе на разлоге за одбијање понуде подносиоца приговора као неприхватљиве, јер само прихватљиве понуде могу бити рангиране према критеријуму из конкурсне документације и само прихватљивој понуди која је најповољнија може бити додељен уговор у конкретном, предметном поступку набавке, тј. само понуђач који је поднео прихватљиву понуду може имати активну легитимацију за подношење приговора. Даље, нетачне су тврдње да је Наручилац

у закључку онда утврдио да је понуда подносиоца приговора неприхватљива. Одлуком о додели уговора је понуда подносиоца приговора оцењена као неприхватљива из разлога наведених у образложењу, а у образложењу Закључка Наручилац је навео да разлози и докази изнети у приговору нису основани, те да су разлози за одбијање понуде изнети у Одлуци додели уговора исправни и засновани на Правилнику. Тврђење да Наручилац покушава да лиши подносиоца приговора могућности да се о његовом приговору у целости и мериторно расправи пред Комисијом, тј. да се искључује свака могућност да се мериторно расправи по другом наводу из приговора да је предметни поступак окончао уз повреду начела једнакости понуђача из члана 5. Правилника, нетачни су. Комисија истиче, да управо подношење ове жалбе демантује наведене тврђење. Наиме, у складу са чланом 86. став 6. тачка 3) Правилника предвиђа да Комисија потврђује или поништава закључак наручилоца. Дакле, у случају да утврди да су наводи у жалби основани и да је Наручилац погрешно утврдио чињенице или погрешно применио Правилник, Комисија решењем усваја жалбу и поништава закључак наручилоца који је дужан да поступи по одлуци Комисије и поново одлучује о приговору у складу са наводима из образложења одлуке Комисије.

1.2. Подносилац приговора поседује активну легитимацију

Подносилац жалбе овде тврди да побијаном одлуком понуда подносиоца приговора је оцењена као неприхватљива. Са друге стране, понуђена цена подносиоца приговора је скоро па 10% нижа од цене коју је понудио изабрани понуђач. У том смислу, подносилац приговора има јасан и конкретан правни интерес за подношење приговора, јер да је Наручилац поступао у складу са Правилником, одлука о додели уговора би била у корист подносиоца приговора. Управо је то суштина постојања активне легитимације – подносилац приговора има право да се о приговору мериторно одлучи од стране Комисије. Уколико је иницијална оцена понуде подносиоца приговора као неприхватљиве нетачна, а тврди да јесте, уговор и био додељен подносиоцу приговора, те је то управо и предмет поступка по приговору о коме се мора одлучити мериторно на начин предвиђен Правилником.

Разматрајући напред наведене наводе Комисија истиче да су чланом 7. Правилника утврђени појмови, између осталог, за одговарајућу понуду и прихватљиву понуду. Одговарајућа понуда је понуда која је благовремана и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације. Прихватљива понуда је понуда која је благовремана, коју наручилац није одбио због битних недостатака која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручилоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности набавке. Чланом 76. став 1. Правилника је утврђено да је комисија дужна да у поступку набавке, пошто прегледа и оцени све понуде, одбије све неприхватљиве понуде. Чланом 76. став 2. Правилника је предвиђено да Прихватљиве понуде Комисија рангира применом критеријума за доделу уговора одређеног у позиву за подношење понуда и конкурсној документацији. Чланом 79. Правилника предвиђено је да Приговор може да поднесе понуђач, подносилац пријаве, односно

зaintересовано лице, који има интерес за доделу уговора, односно оквирног споразума у конкретном поступку набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама овог правилника. Чланом 84. Правилника регулисана је садржина приговора и поступање наручиоца у случају да приговор не садржи све елементе и права подносиоца приговора. Чланом 85. Правилника је регулисана претходна провера приговора где стоји да по пријему приговора, наручилац проверава да ли је приговор поднет у року и да ли је изјављен од стране лица које има активну легитимацију. Ако је приговор неблаговремен или га је поднело лице које нема активну легитимацију, наручилац ће такав приговор одбацити закључком (став 2.). Против закључка из става 2. овог члана подносилац приговора може у року од три дана од дана пријема тог закључка поднети жалбу Комисији док копију жалбе истовремено доставља наручиоцу. Чланом 88. став 6. тачка 3). Правилника предвиђено је да Комисија решењем потврђује или поништава закључак наручиоца. Из цитираних одреби Правилника недвосмислено су утврђени услови за доделу уговора, права и обавезе понуђача да уложе правна средства на одлуке наручиоца, као и обавезе и поступање Наручиоца и Комисије по уложеним правним средствима понуђача. Дакле, по налазу Комисије, неспорна је чињеница да понуђач има право и правни интерес да поднесе приговор уколико сматра да је Наручилац поступајући у складу са Правилником, требао да донесе одлуку о додели уговора подносиоцу приговора. Међутим, у ситуацији када је понуда подносиоца приговора одбијена као неприхватљива подносилац приговора мора, у свом проговору, прво да изнесе чињенице и пружи доказе да је његова понуда прихватљива и да је Наручилац својом одлуком погрешно утврђеним чињеничним стањем и погрешном применом Правилника његову понуду оценио и одбио као неприхватљиву. Тек у ситуацији да подносилац приговора докаже своје тврђење да је његова понуда прихватљива и да је, следствено томе, требала да буде рангирана по критеријуму из конкурсне документације и оцењена као најповољнија, стиче активну легитимацију, јер само у том случају има правно релевантног интереса за доделу уговора у конкретном поступку набавке, и само у том случају би претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама овог правилника. Са друге стране, обавеза је Наручиоца да, по пријему приговора, изврши претходну проверу приговора, тј. да утврди да ли су испуњене процесне претпоставке да се по поднетом приговору мериторно одлучује - између осталог – да ли на страни подносиоца приговора постоји активна легитимација, односно да ли је подносилац приговора изнео чињенице и пружио доказе да је његова понуда неоправдано одбијена као неприхватљива. Ако, као у овом предмету, наручилац утврди да подносилац приговора није изнео чињенице и пружио доказе да је његова понуда прихватљива, дужан је да такав приговор закључком одбаци због недостатка активне легитимације јер само прихватљиве понуде могу бити рангиране, оцењене као најповољније и само понуђачу који је доставио прихватљиву и најповољнију понуду може бити додељен уговор (у супротном, ако утврди да су наводи у приговору основани и да је понуда подносиоца приговора неоправдано одбијена

као неприхватљива, Наручилац има обавезу да о свим наводима из приговора се изјасни и о њима одлучи или да га, уз изјашњење, проследи Комисији на одлучивање). У складу са начелом двостепености одлучивања, Правилником је предвиђено да подносилац приговора има право да против закључка поднесе жалбу Комисији, која је дужна да, у Правилнику предвиђеном року, исту размотри и потврди или поништи закључак наручиоца.

Имајући све напред наведено у виду Комисија сматра да су наводи подносиоца жалбе у погледу недопуштености Закључка као таквог неосновани.

У погледу неоснованости закључка подносилац жалбе истиче:

2. **Неоснованост закључка**

Закључак је неоснован.

Све и да је било могуће, упуштајући се у мериторну расправу по наводима из приговора, по приговору решити у форми Закључка, таква мериторна оцена је погрешна.

2.1. Понуђено добро – електромагнетски мерач протока је у свему у складу са захтеваним техничким карактеристикама.

За Наручиоца није спорно да понуђено добро испуњава експлицитно наведене карактеристике и то дословце: да је са прирубницама DN50PN16, ОПСЕГА ПРОТОКА 0,3 – до 6,0 l/s, напајања 240 Vac, без дисплеја, са аналогним сигналом 4 – 20 mA, те да се за исто протокомери испоручују са комплетном калибрацијом, односно да је понуђено добро са могућношћу повезивања на ПЛЦ у орману и могућношћу даљинског преноса сигнала до централне команде.

За наручиоца није спорно ни то да је понуђено добро слично са референтним уређајем ProlinePromag 10W произвођача Endress+Hauser.

За наручиоца је спорно што понуђено добро није доволно слично референтном уређају ProlinePromag 10W UA0A1AA0A4AA произвођача Endress+Hauser, а што представља ознаку посебне изведбе овог уређаја и то компактну верзију истог, а како то Наручилац тврди.

Три напомене са тим у вези:

- Подносилац приговора је истим управо указао на то да **понуђени уређај може бити у компактној верзији или у раздвојеној (remote) верзији, а да је у датом случају подносилац приговора понудио компактну верзију**. Ово је илустровао како указујући на одговарајуће делове достављене техничке документације, као и тиме што није понудио оне делове (сензорски кабал и носач трансмитера) који се испоручују уз раздвојену верзију.

- Друго, Наручилац не разликује, или не жељи да увиди, да модел и изведба / верзија модела нису истоветне ствари. Одређен модел може бити у компактној или раздвојеној верзији. Референтни модел ProlinePromag 10W произвођача произвођача Endress+Hauser је на исти начин као и понуђено добро од стране подносиоца захтева модуларног типа - и један и други могу бити у компактној или раздвојеној верзији / изведби. У том смислу упућивање на ProlinePromag 10W UA0A1AA0A4AA је упућивање на одређену верзију модела уређаја. Како је то горе поменуто понуђено добро може бити и у компактној верзији у којој је управо и понуђено – када је реч о компактној верзији понуђеног уређаја она се управо и означава заједничким навођењем како сензора тако и мрнне електронике. У раздвојеној верзији сваки од ове две компоненте је целина за себе.
- Занимљиво је и то, да једино техничка документација о референтном уређају ProlinePromag 10W UA0A1AA0A4AA произвођача Endress+Hauser је на кинеском језику.

2.2.

Приговором је указано на то да носач сонде који је понудио подносилац приговора такође задовољава својство да је отпоран на корозију.

Наручилац ово не оспорава, али овај навод одбија тврдећи да је галванизирани челик јефтинији односно да је период његове отпорности краћи. Обе тврђење су паушалне.

Не може се разликом у цени образлагати техничка усклађеност понуђеног добра са захтеваним карактеристикама.

С друге стране, разлика у периоду отпорности између галванизiranog и нерђајућег челика условљена је првенствено средином у којој се исти користи / налази. Како је напоменуто, период отпорности нерђајућег челика је дужи у сланој води, док је у води са садржајем хлора ситуација управо обрнута. Из конкурсне документације никаде не произилази да ће сонда бити коришћена у морској води, те је нејасно како наручилац закључује да је период отпорности дужи или краћи.

2.3.

Интегритет поступка је нарушен повредом начела једнакости понуђача.

Све и да је основано закључивање Наручиоца у погледу околности да понуђени носач сонде није од нерђајућег челика већ од галванизiranog, последица тога би морала бити уједно проглашење изабране понуде за неприхватљиву.

Наиме, понудом изабраног понуђача понуђен је носач сонде који је поред челика сачињен и од пластике. Како је то директно супротно захтеву конкурсне документације, тако је понуда морала бити одбијена.

Овај неједнак третман понуђача је управо околност коју Наручилац покушава да прикрије доношењем Закључка, тј. онемогућавајући да се по приговору подносиоца расправи мериторно у свим његовим наводима.

Комисија је прво разматрала наводе из жалбе назначене бројем 2.2. да је Приговором указано на то да носач сонде који је понудио подносилац приговора такође задовољава својство да је отпоран на корозију и утврдила следеће:

Комисија, прво, жели да укаже да је полемика и изношење аргументације од стране подносиоца приговора и образложења закључка наручиоца у погледу својства нерђајућег и галванизирајућег челика у разним срединама ирелевантно у решавању ове правне ствари, као што би – и примера ради и аналогно томе – било ирелевантно полемисати и износити чињенице да ли се накит од злата или накит од позлате исто понаша у одређеним ситуацијама и срединама. Комисија истиче да је Правилником предвиђена могућност за додатним информацијама или појашњењима и изменама и допунама конкурсне документације, где у члану 66. став 3. стоји: „Заинтересовано лице може, у писаном облику тражити од комисије додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде, при чему може да укаже наручиоцу и на евентуално уочене недостатке и неправилности у конкурсној документацији најканије пет дана пре истека рока за подношење понуда“ и у следећем ставу истог члана предвиђена је обавеза комисије да у року од три дана од дана пријема захтева, одговор објави на својој интернет страници и достави свим понуђачима којима је упутила позив за подношење понуда и свим заинтересованим лицима која су упутила захтеве за додатним информацијама и која су указала на евенталне недостатке у конкурсној документацији. Све ово је предвиђено у складу са начелима транспарентности поступка, једнакости понуђача и ефикасности и економичности поступка. Дакле, потенцијални понуђач, а у овом случају подносилац жалбе је имао могућност да, у фази поступка пре подношења понуда, у писаном облику изнесе аргументацију у погледу својства нерђајућег челика и галванизирајућег челика и предложи наручиоцу да измени техничке спецификације у том погледу, или да пита да ли је могуће понудити, за тражене позиције делове од галванизирајућег челика а не само од нерђајућег челика. Комисија за спровођење поступка Наручиоца би, у складу са својим обавезама из Правилника, одговорила на то питање и предлог, и о томе транспарентно обавестила све потенцијалне понуђаче и обезбедила једнакост свих потенцијалних понуђача јер би о тој чињеници били упознати и на тај начин би понуде могле бити упоредиве.

Према мишљењу Комисије, за решавање ове правне ствари од пресудног је значаја утврђивање чињенице да ли је подносилац жалбе нудио добра која у потпуности испуњавају све техничке спецификације из конкурсне документације, тј. да ли је понуда одговарајућа у складу са већ цитираним чланом 7. Правилника.

Ради утвђивања наведене чињенице Комисија је извршила увид у Конкурсну документацију и утврдила, да на страницама 5 и 6 од 49 стоји; на поз. 4 „Сонда

континуалног мерења нивоа воде у бунарима предвиђена за мерење воденог стуба до 15 бара притиска, са аналогним излазом 4-20mA, напајање 24Vdc. У комплету се испоручује: једна сонда, носач од нерђајућег челика за постављање сонде на прирубницу потисног чланка, односно у пијезометар у засипу, напојно-сигнални кабл дужине 130 метара. Предвидети могућност очитавања и задржавања вредности нивоа у електроразводном орману. Обрачун по комплету. ком 38“, на поз. 5 „Сонда континуалног мерења нивоа воде у бунарима предвиђена за мерење воденог стуба до 10 бара притиска, са аналогним излазом 4-20mA, напајање 24Vdc. У комплету се испоручује: једна сонда, носач од нерђајућег челика за постављање сонде на прирубницу потисног чланка, односно у пијезометар у засипу, напојно-сигнални кабл дужине 90 метара. Предвидети могућност очитавања и задржавања вредности нивоа у електроразводном орману. Обрачун по комплету. ком 24“ и на поз. 6 „Сонда континуалног мерења нивоа воде у бунарима предвиђена за мерење воденог стуба до 5 бара притиска, са аналогним излазом 4-20mA, напајање 24Vdc. У комплету се испоручује: једна сонда, носач од нерђајућег челика за постављање сонде на прирубницу потисног чланка, односно у пијезометар у засипу, напојно-сигнални кабл дужине 60 метара. Предвидети могућност очитавања и задржавања вредности нивоа у електроразводном орману. Обрачун по комплету. ком 16“.

Увидом у понуду подносиоца жалбе, на изводу из каталога у делу који је обележен за редне бројеве позиција 4, 5 и 6 текст на енглеском језику (Siemens FI 01- 2017) стр. 1/29, (за ову страницу превод на српском језику није достављен), на енглеском језику стоји; "Material Galvanized steel, polyamide".

Увидом у приговор Комисија је утвдила да и Подносилац жалбе у свом приговору није оспорио да је понудио носач од галванизираног а не од нерђајућег челика што се и потврђује следећим наводима из приговора: „На првом месту важно је напоменути да је галванизирани челик такође отпоран на корозију. Разлика између галванизираног и нерђајућег челика је та да се код првог отпорност на корозију постиже облагањем истог слојем цинка, док други представља легуру“. И даље: „Имајући у виду потребе наручиоца и сврху за коју се предметно добро набавља, не може се сматрати да је понуђено добро које је израђено од галванизираног челика на било који начин, а посебно не функционално, инфериорније од еквивалентног производа израђеног од нерђајућег челика“.

На основу напред наведеног, Комисија је утврдила, да је за наведене позиције подносилац жалбе нудио носаче од галванизираног челика уместо носаче од нерђајућег челика како је то техничким спецификацијама из конкурсне документације тражено, те је у складу са напред цитирним чланом 7. Правилника његова понуда неодговарајућа, а самим тим – у складу са истим чланом - и неприхватљива.

Комисија није, имајући напред наведено у виду, тј. да је понуда подносиоца жалбе неодговарајућа и самим тим неприхватљива, посебно образлагала друге наводе из жалбе јер исти, чак и да су основани – а нису, не би довели до другачије одлуке Комисије.

Комисија, имајући све напред у виду, налази да је наручилац исправно у свом закључку поступио - када је утврдио да подносилац приговора нема активну легитимацију јер и поред поднетог приговора постоје разлози за одбијање његове понуде - није разматрао наводе из приговора који се односе на понуду изабраног понуђача, јер интерес подносиоца приговора не може бити да се понуда изабраног понуђача прогласи као неприхватљива (све да такви разлози и постоје, а исти не постоје), те да се одлука о додели уговора стави ван правне снаге и донесе одлука о обустави поступка, што би оставило могућност да у неком другом поступку подносилац приговора поднесе нову понуду (било у преговарачком поступку било у поновљеном редовном поступку). Све ово имајући у виду одредбе члана 79 Правилника где стоји да активну легитимацију за подношење приговора има понуђач који има интерес да му буде додељен уговор о набавци у конкретном поступку набавке, односно у предметном редовном поступку, а не у неком накнадно покренутом поступку.

Имајући у виду изнето, Комисија оцењује да подносилац жалбе, на начин како је то питање утврђено одредбом члана 79. Правилника, није активно легитимисан да оспорава правилност поступања наручиоц у предметном поступку јавне набавке, из чега произилази да није испуњена процесна претпоставка за поступање по поднетом приговору, због чега је наручилац правилно поступио када је оспореним закључком одбацио приговор подносиоца приговора због недостатка активне легитимације.

Услед наведеног, поднета жалба је оцењена као неоснована.

На основу свега изложеног, Комисија је, сходно члану 88. став 6. тачка 3) Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ д.о.о. Дрмно бр. 337 од 18.01.2018. године, одлучила као у диспозитиву овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Комисије не може се изјавити жалба.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ


Предраг Јанковић, мастер екон.