

На основу члана 80. став 1. тачка 1). 88. Став 6. тачка 2). Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно бр. 337 од 18.01.2018. године, Комисија за решавање по приговору понуђача Скупштине ПД "Георад" д.о.о. (у даљем тексту Комисија), решавајући по приговору 02 од 05.01.2021. године, који је поднео понуђач "West Balkans Machinery" d.o.o. 11080 Београд / Земун, Ауто-пут 22 п.фах 113, поднет на Одлуку о додели Оквирног споразума бр.12771 од 29.12.2020. године у редовном поступку набавке Н 148/2020 Прибор за бушењу гарнитуру "Sandvik", на седници одржаној 21.01.2021. године доноси:

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** приговор подносиоца "West Balkans Machinery" d.o.o. 11080 Београд / Земун, Ауто-пут 22 п.фах 113 поднетог у редовном поступку набавке Н 148/2020 Прибор за бушењу гарнитуру "Sandvik", за који је позив за подношење понуда објављен дана 16.12.2020. године на интернет страници наручиоца, као **НЕОСНОВАН**.

### О бразложење

У редовном поступку набавке Н 148/2020 Прибор за бушењу гарнитуру "Sandvik" за коју су позив и конкурсна документација објављени дана 16.12.2020. године на интернет страни наручиоца ПД Георад, доо и послати на 4 адресе потенцијалних понуђача који су према сазнањима наручиоца способна да изврше набавку, понуђач "West Balkans Machinery" d.o.o. 11080 Београд / Земун, Ауто-пут 22 п.фах 113 (у даљем тексту; подносилац приговора), је благовремено поднео приговор, број 01/21 од 04.01.2021. године, против одлуке наручиоца о додели оквирног споразума број бр.12771 од 29.12.2020. године, који је примљен и заведен код наручиоца дана 05.01.2021. године бр. 02.

Наручилац је на својој интернет страни објавио обавештење о поднетом приговору.

У поднетом приговору подносилац приговора је оспорио одлуку наручиоца да оквирни споразум додели CP SRB PNEUMATIC d.o.o. Београд – Земун, ул Пазовачки пут 16а (у даљем тексту; Изабрани понуђач), вредности понуде од 10.988.888,80 динара, без ПДВ-а, наводећи да је подносилац приговора, као понуђач и овлашћени дистрибутер компаније "Sandvik" оштећен, јер је стручна комисија наручиоца приликом стручне оцене понуда пропустила да утврди чињенице, које је подносилац приговора уочио приликом увида у понуду изабраног понуђача и предложио да се изврши поновна стручна оцена понуда и да се понуда изабраног понуђача одбије као неприхватљива, те да се након тога донесе Одлука о додели оквирног споразума у складу са Правилником наручиоца и конкурсном документацијом.

У образложењу приговора подносилац приговора наводи да је увидом у понуду изабраног понуђача уочио да је понуда изабраног понуђа, у поступку стручне оцене понуда требала бити одбијена као неприхватљива, а сходно следећим члановима: 1). Члан 75. став 1. Праавилника Наручиоца јер изабраани понуђач није доказао да испуњава услове за учешће у поступку набавке и то: није доставио ISO сертификат и овлашћење произвођача понуђеног прибора, односно произвођача "Sandvik", за чији прибор је доставио техничке листове за ставке број: 28,29,30,31,36,37,38,39 и 40, 2). Члан 75. став 5. Наручиоца – понуда изабраног понуђача садржи недостатке због којих није могуће утврдити стрварну садржину понуде јер је понуђач у својој понуди давео да је произвођач за ставке 28,29,30,31,36,37,38,39 и 40 "Epiros", а доставио је техничке листове произвођача "Sandvik", што даље значи да није могуће утврдити са сигурношћу ког произвођача је понуђени прибор и 3). понуда изабраног понуђача је неприхватљива јер не испуњава услове које наручилац у члану 7. свог Правилника предвидео приликом дефинисања прихватљиве понуде.

Дана 11.01.2021. године комисија за спровођење набавке наручиоца доставила је Комисији Одговор на приговор за заштиту права понуђача и достава података бр. 58 (у даљем тексту: одговор на приговор). Комисија за спровођење поступка набавке доставила је комплетну документацију Комисији дописом бр. 93 од 12.01.2021. године.

У одговору на приговор се наводи да је, предходном провером утврдила да нема основа да исти буде усвојен, јер је неоснован и да одговор са комплетном документацијом доставља Комисији на даље одлучивање, сматрајући да се наручилац поштовао и придржавао се одредби Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно бр. 337 од 18.01.2018. године у сваком делу овог поступка набавке.

У образложењу се наводи;

Прво, у погледу навода из образложења приговора 2/2, под редним бројем 1. где наводи да је „Понуда понуђача коме је Одлуком број 12771 од 29.12.2020 године додељен оквирни споразум требала бити одбијена као неприхватљива“ те даље у образложењу оспорава исправност приложених доказа понуђача CR SRB PNEUMATIC доо, Београд, конкретно наводећи да изабрани понуђач „није доставио ISO сертификат и овлашћење произвођача понуђеног прибора односно произвођача „Sandvik...“ , сматра да исти нису основани и Комисији да одбије приговор из следећих разлога; наручилац је спровео набавку прибора за бушађу гарнитуру Sandvik, с обзиром на то да у свом власништву поседује такву машину. Имајући у виду да је прибор, који је предмет набавке, Н 148/2020 у суштини потрошни материјал, а не резервни део, у циљу обезбеђивања конкуренције и поштовања начела набавки, наручилац у конкурсној документацији није захтевао да произвођач прибора мора бити компанија која је произвела

машину, у овом случају „Sandvik“ , већ је ознаком „PHD“ дозволио да сви производијачи прибора који одговара поменутој машини, могу узети учешће у набавци. Наручилац је у конкурсној документацији за предметну набавку ,на страни 6/38, као доказ у одељку 3. Пословни капацитет , захтевао да „Произвођачи морају имати сертификован систем управљања квалитетом и то у домену послова предметне набавке.“ - Систем менаџмента квалитетом ISO 9001 као доказ наручилац је захтевао достављање наведеног сертификата важећег на дан отварања понуда у копију на српском или енглеском језику, захтевана област примене је производња предметних добара.У делу стручне оцене понуда, увидом у понуду понуђача CR SRB PNEUMATIC доо, Београд, односно прибор који је понуђен (EPIROC) комисија формирана Одлуком бр.6363 од 30.06.2020.год је увидела да је исти понуђач у понуди доставио захтевани сертификат производијача који обухвата производњу предметних добара. Даље наглашава, да је у складу са чл. 62 Правилника Комисија Наручиоца, као начин доказивања испуњавања свих услова у поступку набавке на стр. 8/38 Конкурсне документације предвидела достављање Изјаве о испуњавању услова под пуном кривичном и материјалном одговорношћу потписане и оверене, од стране овлашћеног лица понуђача те имајући у виду да је и ова Изјава уредно приложена уз понуду понуђача CR SRB PNEUMATIC доо, Београд. Комисија Наручиоца сматра да је понуђач, изабран критеријумом НАЈНИЖА ПОНУЂЕНА ЦЕНА, апсолутно доставио доказе којима недвосмислено испуњава све захтеване услове Наручиоца у поступку набавке Н 148/2020 Набавка прибора за бушаћу гарнитуру Sandvik.

Друго, у погледу навода подносиоца приговора на страни 2/2 Приговора, под редним бројем 2, као други елемент неисправности понуде прворангираног понуђача наводи да је прворангирали понуђач у својој понуди понудио за одређене ставке производе компаније EPIROC чији је заступник а у техничким листовима се појављује производијач SANDVIK, сматра да исти нису основани и Комисији да одбије приговор из следећих разлога: Наручилац је у Конкурсној документацији за набавку Н 148/2020 на страни 6/38 у одељку 3.Технички капацитет, ставка друга, захтевао да понуђачи уз понуду доставе и изводе из каталога производијача са назначеним понуђеним добрима. Приликом прегледа понуда, у делу стручне оцене понуда, Комисија наручиоца је утврдила да је понуђач CR SRB PNEUMATIC доо, Београд, испунио захтевани услов доставивши каталог производијача (EPIROC), са јасно означеним (сингираним) позицијама, такође због бољег увида у понуду доставио је и оригинални нацрт дела машине (Sandvik) за коју се делови набављају, на коме је обележио и означио понуђене делове, а све у циљу додатног појашњења понуде и доказивања компатабилности понуђеног прибора (па се такве оспорене позиције означене појављују на два места у понуди и као такве очигледно збуњују подносиоца приговора). Наручилац је у делу стручне оцене понуда прегледавши понуду понуђача CR SRB PNEUMATIC доо, Београд, у понуди, у обрасцу структуре цена, увидео да је сваки понуђени прибор, производ производијача EPIROC, те сматра да наводи подносиоца приговора да није могуће утврдити који је прибор понуђен не стоји, из разлога што су изводи из каталога прилози понуди, а технички цртежи, с обзиром да је

предмет набавке специфичан, служе за ближа објашњења и увид у добра која се нуде,(понуђач ради лакшег орјентисања приложио технички цртеж дела машине на коме се види монтирање захтеваног прибора због компатибилности) док се у самим понудама наводи ко је произвођач тражених добара и који су каталогски или серијски бројеви понуђених добара, те се исти морају поклапати приликом испоруке предмета набавке и одговарати машини за коју се набављају, што је стриктно одређено Конкурнсном документацијом на страни 11/38 и 12/38, у одељку „Рок, начин испоруке и рекламирања“, а понуђачи благовремено упознати са наведеним захтевом.

На крају истиче да је наручилац је размотро поднети приговор те имајући у виду чињенично стање, разлику у цени и релевантне доказе којима се апсолутно побија поднети приговор одлучио да исти не прихвати. Након предходног испитивања захтева сматра да је приговор неоснован и Комисији Скупштине ПД Георад, доо, достављамо одговор на приговор и комплетну документацију са прилозима везано за поступак ради даљег одлучивања по поднетом приговору.

Комисија је прво утврдила да је приговор благовремен, поднет од стране овлашћеног лица, да садржи све елементе предвиђене чланом 84 Правилника и изјављено од лица које има активну легитимацију.

Комисија је, испитујући основаност предменог приговора, а након прегледа достављене документације о предметном поступку набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога;

Увидом у понуду изабраног понуђача, у Образац бр. 4. – Образац структуре понуђене цене са упутством како да се попуни, у колони број 5. – Назив производија (странице од 23/38 до 25/38), Комисија је утврдила да је изабрани понуђач у свих 40 позиција, као производија навео EPIROC, уз понуду је доставио и каталог и техничке листове са означеним позицијама за све нуђене производе. Разматрајући наводе из приговора да је, изабрани понуђач, за ставке 28,29,30,31,36,37,38,39 и 40 понудио производе производија "Epiroc", а доставио је техничке листове производија "Sandvik", а да за то притом није понудио доказе (као доказе за своје тврђење навео је увид у понуду изабраног понуђача), Комисија је извшила увид и у понуду подносиоца приговора у циљу утврђивања чињенице да ли постоји идентичност техничких листова за наведене позиције достављених у понуди изабраног понуђача за производе производија EPIROC и техничких листова за наведене позиције у понуди подносиоца приговора који је нудио производе производија "Sandvik". Комисија је наведеним увидом утврдила да технички листови за наведене позиције у понуди изабраног понуђача не одговарају, тј. не постоји идентичност, са техничким листовима производија "Sandvik". На основу напред изведенih и расположивих доказа, јер подносилац приговора друге доказе за наведену тврђењу није пружио, комисија налази да је приговор у наведеном делу неоснован.

Имајући у виду напред наведено, у погледу навода у приговору да изабрани понуђач није доказао да испуњава услове за учешће у поступку набавке

и то да није доставио ISO сертификат и овлашћење производиоџача понуђеног прибора, односно производиоџача "Sandvik", Комисија је нашла да исти нису основани јер, како је већ напред - на основу расположивих доказа- утврдила и навела, изабрани понуђач није доставио техничке листове производиоџача "Sandvik", па следствено томе није био у обавези да за тог понуђача достави ISO сертификат и овлашћење производиоџача. Изабрани понуђач је био у обавези да достави ISO сертификат и овлашћење производиоџача "Epiroc", чије је производе у својој понуди нудио. Увидом у понуду изабраног понуђаја Комисија је утврдила да је у понуди достављен сертификат за стандарде ISO 9001:2015/ ISO 14001:2015/OHSAS 18001:2007 издат 06.07.2020 године од сертификационог тела DNV – GL, Swiden, акредитација вр. 1053, са роком важности до 22.05.2022 за 9001:2015/ ISO 14001:2015 и роком важности до 11.03.2021 за OHSAS 18001:2007. Такође изабрани понуђач је у својој понуди доставио овлашћења производија бр.31/20 и 32/20 оба од 22.12.2020. године за конкретну – предметну набавку, те је изабрани понуђач у свему поступио у складу са наведеним захтевом из конкурсне документације.

На основу напред утврђених чињеница и изведенih доказа, тј. да је изабрани понуђач нудио производе производиоџача "Epiroc", да је доставио изводе из каталога и техничке листове, да је доставио тражене важеће сертификате и на крају да је доставио овлашћење производиоџача "Epiroc" за конкретну – предметну набавку, Комисија је комисија наручиоца исправно оценила његову понуду као прихватљиву и да је приговор подносиоца приговора у целини неоснован.

На основу свега напред наведеног и у складу са својим овлашћењима из члана 88. став 6. тачка 2). Правилника одлучила као што је у диспозитиву наведено.

У складу са чланом 89. став 4. Правилника одлуку доставити наручиоцу, подносиоцу приговора и изабраном понуђачу.

У складу са чланом 89. став 5. Правилника одлуку објавити на интернет страни наручиоца.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против ове одлуке Комисије не може се изјавити жалба.

**Број: 446**

Председник Комисије



Предраг Јанковић, мастер екон