



На основу члана 104. став 1. тачка 1). и члана 113. став 4. тачка 2). Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно бр. 319 од 18.01.2021. године, Комисија за решавање по приговору понуђача Скупштине ПД "Георад" д.о.о. (у даљем тексту Комисија), решавајући по приговору 6269 од 02.08.2021. године, који је, преко овлашћеног адвоката Дејана Вуковића, адвоката у АОД "Вуковић и партнери" Београд, Теодора Драјзера 34, поднео понуђач Предузеће за производњу и промет "ЈУГО-КАОЛИН" ДОО Београд, Уроша Мартиновића бр 17/19, поднет на Одлуку о додели Оквирног споразума бр. 6025 од 26.07.2021. године у редовном поступку набавке Н 098/2021 Кварцни гранулат, на седници одржаној 17.08.2021. године доноси:

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** приговор подносиоца Предузеће за производњу и промет "ЈУГО-КАОЛИН" ДОО Београд Уроша Мартиновића бр 17/19, поднетог преко овлашћеног адвоката Дејана Вуковића, адвоката у АОД "Вуковић и партнери", Београд, Теодора Драјзера 34, поднетог у редовном поступку набавке Н 098/2021 Кварцни гранулат, за који је позив за подношење понуда објављен дана 05.07.2021. године на интернет страници наручиоца, као **НЕОСНОВАН**.

## Образложење

У редовном поступку набавке Н 098/2021 Кварцни гранулат за коју су позив и конкурсна документација јавно објављени дана 05.07.2021. године на интернет страни наручиоца ПД Георад, доо и послати на 4 адресе потенцијалних понуђача који су према сазнањима наручиоца способна да изврше набавку. Након отварања понуда и доношења одлуке о додели оквирног споразума, понуђач Предузеће за производњу и промет "ЈУГО-КАОЛИН" ДОО Београд Уроша Мартиновића бр 17/19 преко овлашћеног адвоката Дејана Вуковића, адвоката у АОД "Вуковић и партнери", Београд, Теодора Драјзера 34 (у даљем тексту: подносилац приговора), је благовремено поднео приговор, број 6269 од 02.08.2021. године, против одлуке наручиоца о додели оквирног споразума бр. 6025 од 26.07.2021. године.

Наручилац је на својој интернет страници благовремено објавио обавештење о поднетом приговору.

У поднетом приговору подносилац приговора је оспорио одлуку наручиоца да оквирни споразум додели понуђачу "КАОЛИН" АД, Ваљево, Душанова 32 (у даљем тексту: Изабрани понуђач), и предложио да, применом одредбе 110 Правилника, Наручилац донесе решење којим се усваја приговор, па се поступак набавке у целини или делимично поништава, али ако Наручилац не поступи тако, да се сходно одредби члана 111. Правилника, поступак настави пред Комисијом Скупштине Наручиоца и којој по сагледавању целокупног предмета предлаже усвајање приговора и поништавање поступка набавке у целини или делимично и/или поништавање решења Наручиоца.

У образложењу приговора подносилац приговора наводи да је гледајући главни критеријум за избор понуђача Изабрани понуђач понудио најнижу цену у

овом поступку, али оно што чини понуду изабраног понуђача неадекватном јесте постојање битних недостатака понуде прописаних одредбом члана 93. Правилника, јер Изабрани понуђач није испунио захтеве и услове у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама, односно понуда Изабраног понуђача садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну саржину понуде и/или није могуће упоредити је са другим понудама. Даље, наводи да понуда Изабраног понуђача садржи недостатке који се састоје у непостојању пословних капацитета, непостојању техничких капацитета и да је у питању неувобичајено ниска понуда, и то:

1. Непостојање пословних капацитета на страни Изабраног понуђача. Подносилац приговора у свом приговору истиче да је у предметној набавци као услов – критеријум за квалитативни избор привредног субјекта као понуђача у погледу пословног капацитета прописано следеће: "Понуђач је у обавези да уз понуду достави списак испоручених добара сходно наведеној набавци за период од 3 године (рачунајући од дана објављивања позива за подношење понуда) укупне вредности 40.000.000,00 динара". На основу наведеног, сматра да као обавезан услов за валидност понуде понуђач мора доказати да је у протекле 3 године уназад испоручио производе, и то: кварцни гранулат од 0,5 – 1,5мм, кварцни гранулат од 0,8 - 2,0 мм и кварцни гранулат 2,0 - 4,0 мм (уз услов да је код сваког гранулата прописана заступљеност SiO<sub>2</sub> минимално 98%), а да је укупна вредност испручене робе већа од 40.000.000,00 динара. У погледу понуде Изабраног понуђача износи да поред референци које се односе на испоручену робу у прошлости у обрасцима 10 наведени су уговори који имају предвиђено испуњење у будућности током 2021 године и даље, те њихова уговорена и испручена вредност не може бити релевантна приликом збира испручене робе у прошлости и самим тим не може представљати пословни резултат Изабраног понуђача који се по овом критеријуму вреднује, конкретно у обрасцу 10 који се односи на купца „Serbia Zijin Corper“, доо, Бор, наводи се уговор 2187 од дана 04.03.2021. године, са укупном уговореном вредношћу од 77.280.000,00 са до сада испорученом робом у вредности од 28.308.676,00 динара (без навођења до ког датума је та роба испоручена), али конкретно по сазнањима Подносиоца приговора та роба нема никакве везе са предметом овде побијане набавке, већ се ради о изразито крупним гранулатима сасвим другачије гранулометријске структуре и спецификације, који немају апсолуно никакве сличности са "предметом продаје" што је јасно и недвосмислено дефинисано у "Спецификацији обавезних техничких карактеристика" и "Техничким условима за понуду" из Конкурсне документације. У прилогу напред наведеним тврдњама наводи и доставља фотокопију огласа за јавно прикупљање понуда за куповину кварцног или речног песка за 2020/2021 годину од 24.09.2020. године, који је у јавном гласилу објавио Serbia Zijin Corper доо, Бор, а у ком се јасно тражи испорука гранулата гнулације од 5 до 30 мм, који садржи више од 90% SiO<sub>2</sub>. Даље наводи да би изузимањем напред наведеног износа од 28.308.676,00 динара и прегледом друге документације који се односи на купце: Shalaj Sh.pk. Исток Косово, Јавно предузеће за обављање комуналне делатности Белимарковац, Global Ispat

Koksalna industrija KOO Lukavac, BiH, Monting Energetika Sh.Pk. Priština, Bonus SO DOO Beograd, Milenium Team DOO Beograd, HBIS Group Serbia Iron & Steel doo Beograd, ADD System doo Beograd i Fudbalski klub, TSC Bačka Topola, којима је Изабрани понуђач испоручувао кварцни гранулат, који немају везе са величином и попорцијом кварцног гранулата који је предмет ове набавке, тако да промет који је Изабрани понуђач остварио нема никакве везе са прометом гранулата који је предмет ове набавке те не може бити релевантан за оцену пословног успеха у погледу предметне набавке, пластично објашњавајући да би то била ситуација као када би Наручилац захтевао испоруку парадајза, а понуђач му доставља понуду да је у протекле 3 године испоручивао банане и поморанџе у вредности од 40.000.000,00 динара. На основу наведеног Подносилац приговора тврди да Изабрани понуђач није доставио ни један доказ о траженом промету који представља доказ о оствареном пословном капацитету, те да не испуњава обавезни услов који се односи на пословни капацитет понуђача, јер сходно доказима који су достављени уз понуду, не прелази остварени пословни резултат који премашује 40.000.000,00 динара остварен у претходне 3 године, а који је производ продаје производа односно робе која је предмет ове набавке.

2. Непостојање техничких капацитета на страни Изабраног понуђача. Подносилац приговора у свом приговору истиче да је у предметној набавци, у складу са Позивом за подношење понуда и Конкурсном документацијом, Наручилац прописао обавезне техничке услове које понуђачи морају да задовоље да би уопште њихове понуде биле разматране па је прописано да: Понуђач мора поседовати физичко хемијску лабораторију оспособљену за контролу квалитета кроз гранулометријска и хемијска испитивања у свим фазама технолошког процеса производње – издавање потврде о квалитету приликом сваке испоруке и Понуђач мора поседовати електронску колску вагу са доказом еталонирања од стране овлашћених контролних тела чиме се гарантује њихова тачност, наводећи да се ради о техничким капацитетима у производном процесу које понуђач мора да поседује како би испуњавао своје уговорне обавезе у односу са Наручиоцем, а који гарантују квалитет и оперативну брзину у самом процесу испоруке гранулата. У свом приговору даље тврди да из понуде Изабраног понуђача јасно произилази да овај понуђач не испуњава обавезне техничке услове јер не поседује ни физичко хемијску лабораторију оспособљену за контролу квалитета нити поседује електронску колску вагу, те да је уместо тога уз понуду доставио: Уговор о пружању лабораториских услуга са Институтом за испитивање материјала АД Београд од дана 13.07.2021. године (закључен три дана пре достављања понуде); Уговор о пружању услуге колског вагања са Марић комерц ДОО Лазаревац од дана 17.12.2020. године, где напомиње да не само да Изабрани понуђач не поседује вагу за мерење већ приликом сваке испоруке камион који доставља кварцни гранулат мора отићи до Лазареваца по овом Уговору да би се мерење извршило и потврдила количина робе и Уговор о пружању услуга са FSH UNIP + DOO Ваљево од дана 20.11.2017. године и да је вага овог пружаоца услуге сертификована само до дана 30.09.2021. године сходно

достављеном Уверењу о оверавању мерила од дана 17.09.2020. године. Из наведеног, Подносилац приговора закључује да Изабрани понуђач не поседује физичко хемијску лабораторију, оспособљену за контролу квалитета нити поседује електронску колску вага, већ да као супститут за ове недостатке доставља Уговор о пружању лабораторијских услуга који је закључен "проформе" три дана пре подношења формалне понуде без икаквих емпиријских резултата у сарадњи и разрађеном методологијом контроле квалитета и Уговор о услужном мерењу са привредним друштвом чија се вага налази на 40 километара од Ваљева и привредним друштвом чија акредитација за тачност истиче за месец и по дана. Даље, граматичким и језичким тумачењем Позива за подношење понуда и Конкурсне документације, Подносилац приговора, закључује да Изабрани понуђач не испуњава тражене техничке капацитете јер не поседује физичко хемијску лабораторију оспособљену за контролу квалитета нити поседује електронску кослку вагу, те да достављени уговори не могу ни на који начин надоместити овај недостатак све и да су благовремено закључени и да се из његовог садржаја може на поуздан начин утврдити да квалитативно задовољавају тражене техничке капацитете. На крају, Подносилац приговора, поставља питање како је понуда Изабраног понуђача, технички оцењена као исправна у смислу одредби члана 94. став 1 и став 2 Правилника. Уз наведене примедбе у погледу понуде Изабраног понуђача, Подносилац приговора је наводио садржину своје понуде и доказе које је доставио уз понуду.

3. Неуобичајено ниска понуда.

Подносилац приговора, сагледавајући наводе из свог приговора, компарацијом производних капацитета, трошкова производње и пословних резултата остварених у протекле три године оба понуђача, поставља питање како је Изабрани понуђач дошао до утврђених цена у Понуди односно цена изражених у обрасцу понуде, будући да Подносилац приговора има сопствену физичко хемијску лабораторију за контролу квалитета и да поседује две електронске ваге које су неопходне као технички услови, да нема додатних плаћања подизвођачима за ове услуге, да нема трошкове транспорта до мерне ваге у Лазаревцу нити додатних трошкова око анализа које се врше у Београду, самим тим нема ни трошкова превоза узорака до Београда, да поседује затворен и поуздан производни процес који испоручује квантитативно већу количину предметног гранулата који је меродаван за ову набавку и поставља питање како за Комисију Наручиоца није упитна цена Изабраног понуђача, наводећи притом јединичне цене из понуде Изабраног понуђача и цене из понуде Подносиоца приговора, тврдећи притом да је економски не резонски и нелогично да произвођач који има мању производњу, који нема сопствене капацитете потребне за заокружени производни процес, који има веће трошкове производње да без образложења нижу цену која није утемељена на релевантним чињеницама исказаним у понуди. Даље наводи да такве непроверене калкулације могу сигурно водити у неиспуњење уговора и немогућност реализације преузетих обавеза због просте економске не исплативости на дужи рок. На крају, на основу својих

навода у поднетом приговору и закључака донетих на основу тих навода, Подносилац приговора сматра да понуда Изабраног понуђача акумулира одређене трошкове који сами по себи значајно одступају од трошкова редовне производње и да у разумној мери постоји сумња у могућност испуњења и извршења набавке у складу са захтевима Наручиоца предвиђеним у документацији о набавци, закључује да је потребно да Комисија Наручиоца захтева од Изабраног понуђача да у примереном року образложи цену у понуди и да достави потребну документацију за те наводе, све у складу са одредбом члана 92. став 2 и чланом 112. Правилника.

Дана 05.08.2021. године комисија за спровођење набавке наручиоца доставила је Комисији „Одговор на приговор за заштиту права понуђача и достава података“ бр. 6414 (у даљем тексту: Одговор на приговор)

Истовремено комисија наручиоца је Одговор на приговор, благовремено и у свему у складу са одредбама Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно бр. 319 од 18.01.2021. године, доставила подносиоцу приговора и пуномоћнику подносиоца приговора по Пуномоћју бр. 263 од 29.07.2021. године, АОД „Вуковић и партнери“, Београд, Теодора Драјзера бр. 34.

У одговору на приговор се наводи да је, предходном провером утврдила да нема основа да исти буде усвојен, јер је неоснован и да одговор са комплетном документацијом доставља Комисији на даље одлучивање, сматрајући да је наручилац поштовао и придржавао се одредби Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно бр. 319 од 18.01.2021. године у сваком делу овог поступка набавке.

У образложењу Одговора на приговор се наводи:

Прво, „Подносилац у Образложењу свог Приговора, стр. 2/6, наводи „Непостојање пословних капацитета на страни понуђача Каолин ад Ваљево“. Подносилац приговора даље у образложењу оспорава исправност приложених референци понуђача Каолин а.д. Ваљево, Образац 9 и Образац 10, и наводи да Уговори по којима понуђач Каолин а.д. Ваљево, испоручује предмет набавке осталим купцима трају односно нису у потпуности реализовани до дана подношења понуда већ само делимично, такође наводи и да су пропорције испорученог кварцног гранулата различите од оних које су предвиђене за испоруку по набавци 098/2021. У даљем тексту понуђач овде подносилац приговора Југо-каолин доо, Београд, такође наводи да су испоручивани гранулати за које је захтеван силицијумски састав гранулата већи од 90%.“

Наручилац је у образложењу навео да је у конкурсној документацији за предметну набавку, на страни 6/39, захтевао као доказ у одељку 3. Пословни капацитет, достављање списка испоручених добара сходно наведеној набавци за период од 3 године (рачунајући од дана објављивања позива за подношење понуда) укупне вредности 40.000.000,00 динара. Затим даље наводи да је у делу стручне оцене понуда, увидом у понуду понуђача Каолин а.д. Ваљево, комисија формирана Одлуком бр. 5278 од 05.07.2021. год увидела да је исти понуђач у понуди доставио све захтеване доказе којима се доказује пословни капацитет у периоду од предходне 3 године, да су сви приложени обрасци бр. 9 и бр. 10 уредно попуњени, оверени и потписани, те да се исти односе на предмет набавке и као такви

апсолутно одговарају захтеву, те да је понуђач Каолин а.д. Ваљево доставио референце далеко веће од захтеваних, тј. приближно 160.000.000,00 динара, док је захтевано 40.000.000,00 динара!!!.

Што се тиче предмета набавке и тврдње подносиоца приговора да се достављени докази односе на погрешан предмет набавке, Комисија наглашава да је предмет набавке, као што се може видети увидом у јавно објављени позив за подношење понуда и конкурсну документацију за набавку Н 098/2021, **Кварцни гранулат**, у складу са међународно признатим „CPV“ бројем, у овом случају 14210000-6, те да гранулација није, нити може бити предмет набавке, већ предмет испоруке у складу са стварним потребама градилишта и инвеститора јер се жељена гранулација добија процесом дробљења тј. ситњења кварцног камена. Наглашавајући притом да би супротан захтев представљао озбиљну дискриминацију тј. кршење начела обезбиђивања конкуренције и забране дискриминације у смислу чл. 4 Правилника, као и законских одредби Републике Србије.

Комисија је даље, како наводи у Одговору, прегледајући приложене атесте акредитованих лабораторија утврдила да је понуђач Каолин ад, Ваљево достављањем захтеваних атеста доказао да понуђени кварцни гранулат испуњава техничке и хемијске карактеристике захтеване у спецификацији предмета набавке (гранулација, силицијумски састав - SiO<sub>2</sub>).

Што се тиче навода подносиоца приговора да су поједини уговори по којима је издата потврда о референтним набавкама и даље на снази, као и да су неке од поменутих набавки по којима су закључени уговори понуђача Каолин а.д. Ваљево, подразумевале мањи ниво силицијума у гранулату, комисија наручиоца наводи да се захтев односи на испоруку предмета набавке у периоду не дужем од 3 године од дана објављивања позива за подношење понуда на порталу наручиоца те да није везан за трајање уговора са другим инвеститорима као и чињеницу која се односи на хемијски састав предмета набавке закључујући да је 98% свакако веће од 90%.

Такође комисија наручиоца у даљем образложењу наглашава да је у складу са чл. 75 Правилника, комисија наручиоца, као начин доказивања испуњавања свих услова у поступку набавке на стр. 6/39 Конкурсне документације предвидела достављање **Изјаве о испуњавању услова** под пуном кривичном и материјалном одговорношћу потписане и оверене, од стране овлашћеног лица понуђача те имајући у виду да је и ова **Изјава уредно приложена уз понуду** понуђача Каолин а.д. Ваљево, Комисија Наручиоца сматра да је понуђач, изабран критеријумом **НАЈНИЖА ПОНУЂЕНА ЦЕНА**, апсолутно доставио све доказе којима недвосмислено испуњава све захтеване услове у поступку набавке Н 098/2021 Кварцни гранулат.

На основу напред наведеног Комисија је утврдила да је приговор у преосталом наведеном делу **неоснован**.

*Друго, „Подносилац приговора даље на страни 4/6 Приговора, као други елемент неисправности понуде прворангираног понуђача наводи „Непостојање техничких капацитета на страни понуђача Каолин а.д. Ваљево“ притом наводи да*

*поменути понуђач не испуњава технички капацитет захтеван набавком 098/2021 Кварцни гранулат, и наглашава да изабрани понуђач нема у свом власништву захтевану лабораторију и колску вагу“.*

Наручилац је у образложењу овог навода подносиоца приговора у Одговору на приговор навео да је у Конкурсној документацији за набавку Н 098/2021 на страни 6/38 у одељку 2. Технички капацитет, захтевао да понуђачи морају поседовати физичко хемијску лабораторију и електронску колску вагу, начин доказивања је био јасно прописан Правилником у чл. 77 као и у складу са законским одредбама Републике Србије, те одредбама КД на страни 7/39 како гласи „Привредни субјект, може да користи капацитете других привредних субјеката и наручиоцу може на било који начин да докаже да располаже потребним ресурсима“.

Даље, комисија наручиоца у образложењу наводи да је приликом прегледа понуда, у делу стручне оцене понуда, утврдила да је понуђач Каолин а.д. Ваљево апсолутно испунио овај услов доставивши важеће уговоре о закупу односно, пружању лабораторијских услуга и услуга мерења на електронској колској ваги са приведним субјектима који у свом власништву имају тражену лабораторију, којима испуњава захтевани део техничког капацитета и тако недвосмислено доказује могућност мерења и испитивања предмета набавке, са јасно означеним захтеваним карактеристикама и неопходном пратећом документацијом, и тако недвосмислено испуњава и овај услов предвиђен Конкурсном документацијом.

Наручилац такође наводи, што се тиче удаљености поменутих елемената техничког капацитета, да су правила међусобних односа Наручиоца и Добављача уз то и начин и рокови испоруке јасно дефинисани у КД и Оквирном споразуму, да је за исте изабрани понуђач (добављач) дужан да приложи средство финансијског обезбеђења за добро извршење посла, те да су могући трошкови и технички проблеми на страни добављача искључиво проблем добављача и да Наручилац нема како морално тако и стварно право да утиче на исте.

Такође Наручилац наглашава да није тачна тврдња подносиоца приговора да поседовати значи да понуђачи морају имати у свом власништву захтеване техничке услове, већ је услов био поседовати (власништво, закуп, лизинг.....) те даље наводи да је опште познато правило да Закони Републике Србије, као и Правилник ПД Георад бр. 319/2021 од 18.01.2021. године, предвиђају и дозвољавају различите облике доказивања оваквих услова, коришћењем како капацитета у свом власништву, тако и туђих капацитета уз важеће уговоре о закупу, лизингу и сл. Наручилац наглашава на крају да би свако његово поступање у супротном смеру представљало озбиљно кршење интерних правила Наручиоца, законских одредби, као и дискриминацију власничким капацитетом ограничених привредних субјеката.

На основу напред наведеног Комисија је утврдила да је приговор у преосталом наведеном делу **неоснован**.

Треће, „Подносилац приговора даље на страни 5/6 Приговора, као елемент неисправности понуде прворангираног понуђача и сумње у капацитете истог наводи „Неуобичајно ниску цену“ притом наводећи очигледно познате му капацитете и трошкове понуђача Каолин а.д. Ваљево“.

Наручилац је у образложењу овог навода подносиоца приговора у Одговору на приговор навео да је Понуда првоизабраног понуђача у поступку набавке Н 098/2021 Кварцни гранулат, гледано по јединачним ценама, јефтинија је од цена из тренутно важећег уговора који Наручилац има са досадашњим добављачем, тек за нешто више од 4% што нас доводи до закључка да је понуђена цена апсолутно у складу са тренутном тржишном ценом, тако да Наручилац не сматра да је понуђена цена како подносилац приговора наводи „неуобичајно ниска“ јер да би се испунио услов за сумњу у понуђену цену, иста мора бити далеко од тржишне што у овом случају очигледно није случај.

Наручилац указује и на следећу чињеницу: узимајући у обзир критеријум за доделу Оквирног споразума за набавку Н 098/2021, а то је била **НАЈНИЖА ПОНУЂЕНА ЦЕНА** наводимо да је процењена вредност набавке износила **50.000.000,00 динара**, а понуђена вредност понуде подносиоца приговора **45.012.500,00 динара**, као и да је вредност понуде изабраног понуђача **38.187.000,00 динара** тј. разлика између вредности ових понуда износи читавих **6.825.500,00 динара**, што је Наручиоцу јако важно из разлога што је исти одговорно привредно друштво у власништву Републике Србије и послује у складу са Начелом ефикасности и економичности.

На крају образложења Наручилац наводи да је размотрио поднети приговор те имајући у виду чињенично стање и релевантне доказе којима се **апсолутно побија поднети приговор** одлучио да исти не прихвати. После предходног испитивања захтева Наручилац наглашава да **сматра да је приговор неоснован** и Комисији Скупштине ПД Георад, доо, благовремено доставља одговор на приговор и комплетну документацију са прилозима везано за поступак ради даљег одлучивања по поднетом приговору.

На основу напред наведеног Комисија је утврдила да је приговор у преосталом наведеном делу **неоснован**.

Подносилац приговора је, благовремено, дана 10.08.2021. године Комисији доставио Изјашњење подносиоца приговора бр. 6534 од 10.08.2021. године на Одговор наручиоца бр. 6414 од 05.08.2021. године.

На основу одредбе члана 110 став 2 Правилника Подносилац приговора се изјашњава на наводе из Одговора наручиоца како следи:

1. Неоснованост навода из одговора наручиоца. Подносилац приговора истиче да су наводи из Одговора Наручиоца нелогични, неаргументовани и немају упориште у позитивним прописима који уређују поступак овде побијане набавке, апосебно немају правно утемеље у Правилнику, наводећи да је чињеница да је Понуда Изабраног понуђача не испуњава прописане услове који су побројани у конкурасној документацији и да самим тим не може бити меродавна без обзира што је најприхватљивија са аспекта понуђене цене, тврдећи да је и она дискутабилна у складу са примедбама изнетим у Приговору, те поново предлаже да се од изабраног понуђача тражи да достави потребну документацију, све у складу са одредбом члана 92. став 2 и чланом 112 Правилника. Даље, Подносилац приговора понавља наводе из свог Приговора у погледу захтева из



конкурсне документације где тврди да је понуђач у обавези да достави доказе да је у протекле 3 године испоручио производе који су предмет набавке, тј. гранулације кварцног гранулата (0,5-1,5 мм, 0,8-2,00 мм и 2,0-4,0 мм). Тврди да се у Одговору Наручиоца, занемарује чињеница да је тражено Конкурсном документацијом да понуђачи доставе као доказ о постојању пословног капацитета испоруку добара тачно одређене гранулације и то управо оне која је предмет набавке, те да се у Одговору наводи: "...Кварцни гранулат, у складу са међународно признатим СVP бројем, у овом случају 14210000-6, те да гранулација није нити може бити предмет набавке, већ предмет испоруке у складу са стварни потребама градилишта и инвеститора јер се жељена гранулација добија процесом дробљења тј. ситњења кварцног камена.", те поставља питања да ако је ово тачно, због чега су уопште дати у конкурсној документацији технички услови понуде и спецификација техничких карактеристика која се тражи за испоруку гранулата? и да ли то значи да је ирелевантно који је гранулат конкретно понуђач продавао, односно којих димензија је предметни гранулат?. Сматра, затим, да је у потпуности нелогично како Комисија која је потписала Одговор Наручиоца сматра да предмет набавке и предмет испоруке добара (која се испоручују сходно набавци) могу бити различити?. Сматра да се у Одговору наручиоца, погрешно наводи, да би овакав услов представљао дискриминацију или кршење начела обезбеђења конкуренције, јер је нормално да када било који наручилац, расписује набавку за прибављање добара, да од потенцијалних добављача управо тражи доказ да су у прошлости баш та добра испоручивали трећим лицима у одређеној вредности. Даље, наводи да Изабрани понуђач можда јесте уредно попунио обрсеце 9 и 10 који су достављени уз понуду, али је чињеница да добра која су испоручивали немају везе са овде побијаном набавком, а што се може утврдити без сумње ако се Изабраном понуђачу затражи од стране другостепене Комисије Наручиоца спорна документација по основу одредбе члана 112 Правилника. Затим истиче да се у Одговору Наручиоца ткође наводи да није релевантно што су поједини Уговори које је приложио Изабрани понуђач и даље на снази (испуњен је мањи део уговорене обавезе, као је детаљно изнето у Приговору) иако је то супротно са прописаним обавезним условима који су прописани у конкурсној документацији у којој је изричито наведено да се пословни капацитет доказује списком испручених добара сходно наведеној набавци за период од 3 године (рачунајући од дана објављивања позива за подношење понуда) укупне вредности 40.000.000,00 динара, те да се пословни капацитет доказује списком испоручених добара у прошлости (већ реализовани и испуњени уговор, што је и логично), а не презентирањем Уговора који тек треба да буду испуњени и чије испуњење зависи од бројних објективних фактора у будућности, те као такви не могу бити доказ о испуњеном обавезном услову у погледу пословног капацитета како је то тражено конкурсном документацијом, те да – просто речено – Понуђач није ту робу испоручио и наплатио, није још испунио тај уговор и такав уговор не може бити доказ

у конкретном случају јер је управо Наручилац тако прописао конкурсном документацијом. Истиче да је конкурсна документација јасна са јасно и недвосмислено прописаним условима који се траже од понуђача да би сама понуда била прихваћена као формално исправна стога је нејасна релативизација одређених услова који су описани у Одговору наручиоца. Подносилац прговора у свом Изјашњењу на одговор тврди да је релативизација обавезних техничких услова који се захтевају од Понуђача још израженија у Одговору Наручиоца, понавља да је Наручилац прописао обавезне техничке услове које понуђачи морају да задовоље да би уопште њихове понуде биле разматране и да је прописано конкурсном документацијом да Понуђач мора поседовати физичко хемијску лабораторију оспособељену за контролу квалитета кроз грнулometriјска и хемијска испитивања у свим фазама технолошког процеса производње – издавање потврде о квалитету приликом сваке испоруке и да Понуђач мора поседовати електронску колску вагу са доказом еталонирања од стране овлашћених контролних тела чиме се гарантује њихова тачност, закључује да се ради о техничким капацитетима у производном процесу које понуђач мора да поседује како би испуњавао своје уговорне одбавезе у односу са Наручиоцем, а који гарантују квалитет и оперативну брзину у самом процесу испоруке гранулата. Наводи, даље, да се у одговору Наручиоца не оспорава да је захтевано да понуђачи морају поседовати физичко хемијску лабораторију и електронску колску вату те да: "Начин доказивања је јасно прописан Правилником у члану 77, као и законским одредбама ЗЈН, те одредбама КД на страни 7/39...), такође наводи да је у Одговору Наручиоца цитирана и одредба члана 120. став 3 Закона о јавним набавкама: "Привредни субјект, у складу са одредбама овог закона, може да користи капацитете других привредних субјеката и наручиоцу може на било који начин да докаже да располаже потребним ресурсима.". Истиче, да оно што је упадљиво на овом месту је да када би се прихватила ова конструкција, да је дозвољено да понуђач доказује да поседује наведене техничке услове тако што има закључене посебне Уговоре са другим правним лицима, па на тај начин доказује испуњеност техничких услова на својој страни, занемарена је одредба члан 118 став 3 Закона о јавним набавкама који прописује: "Ако привредни субјект намерава да део уговора повери подизвођачу или да користи капацитете других субјеката, дужан је да за подизвођача, односно субјекта чије капацитете користи достави засену изјаву која садржи податке из става 1. тачка 1) овог члана и податке из став 1. тачка 2) овог члана за релевантне капацитете подизвођача односно другог субјекта који намерава да користи". Даље наводи да Прво, у конкурсној документацији је изричито наведено да Понуђач мора поседовати техничке капацитете како би испуњавао потребне услове, где је поседовање јасна назнака својинско правног односа који подразумева да се ти технички капацитети имају у власништву и да са друге стране (иако то ни прописано техничким условима конкурсне документације нити је предвиђено као могућност да се технички капацитети и услови испуњавају ангажовањем других лица) уз понуду Изабраног

понуђача нису достављене потребне изјаве које се односе на капацитете других субјеката који би евентуално за рачун понуђача обављали потребне послове, а како је предвиђено одредбом члана 118 став 3 Закона о јавним набавкама, па је и на овај начин понуда неприхватљива. Затим наводи да се у Одговору Наручиоца првостепена Комисија се неосновано позива на члан 77 Правилника који уређује начин достављања доказа уз Понуду, ни једним ставом овог члана се не уређује супституција у случајевима када понуђач не испуњава техничке услове који су прописани у конкурсној документацији, нити је наведено прописано на страници 7. Конкурсне документације. Даље тврди, да чак и да су испуњени сви наведени услови (а нису), да постоји формална исправност понуде Избраног понуђача, суштински је нејасно како је Наручиоцу прихватљиво да због чињенице да понуђач који врши испоруку добара, а који нема сопствене капацитете за испуњење Уговора, за сваку појединачну испоруку врши контролна мерења на вагама које су удаљене десетинама километара и да лабораторија која врши хемијско физичка иситивања буде чак у Београду уместо у оквиру сопственог погона, а као аргумент у прилог тој логици се даје чињеница да је за испуњеност Уговора дато средство обезбеђења које се може активирати у сваком тренутку. По мишљењу Подносиоца приговора такво пословање и свакако није савесно ако се сагледа вредност овог посла који је предмет набавке и трајање самог уговора, а посебно у светлу чињенице да је Наручилац у власништву Републике Србије и да треба пословати у складу са начелом ефикасности и економичности.

2. Предлог. На крају предлаже да сагледавањем свих чињеница утврђених у овом поступку набавке и на бази процедуре која је прописана Правилником, по прибављању додатних информација уколико за тим постоји потреба по мишљењу Комисије Наручиоца у складу са одредбом 112 Правилника, предлаже да применом одредбе 111 а у вези са чланом 113 Правилника другостепена Комисија Наручиоца усвоји наводе приговора и да предлаже поништавање поступка набавке у целини или делимично и/или поништавање решења Наручиоца које је оспорено Приговором. Даље сматра да су Побијеном Одлуком повређена права Подносиоца приговора, те да ће предузети сва правна средства у циљу заштите интереса Подносиоца приговора, што укључује, али се не ограничава и на иницирање евентуалног судског поступка / управног спора у складу са позитивним правом Републике Србије.

Комисија је прво утврдила да је приговор благовремен, поднет од стране овлашћеног лица, да садржи све елементе предвиђене чланом 107. Правилника и изјављено од лица које има активну легитимацију.

Комисија је, испитујући основаност предменог приговора, а након прегледа достављене документације о предметном поступку набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Прво у погледу навода у приговору и Изјашњења на одговор наручиоца који се односе на непостојање пословних капацитета на страни Изабраног понуђача, Комисија је извршила увид у Позив за подношење понуда и утврдила да у тачки 6. стоји; "Врста предмета набавке: Кварцни гранулат; CVP: 14210000-6 Шљунак, песак, дробљени камен и агрегати", увидом у Конкурсну документацију, на страни 1, наведено је; "КОНКУРСНА ДОКУМЕНТАЦИЈА за набавку добара у редовном поступку у циљу закључења оквирног споразума КВАРЦНИ ГРАНУЛАТ", такође, на страни 3 конкурсне документације наведено је: "Врста предмета набавке: Набавка добара - Кварцни гранулат; CVP: 14210000-6 Шљунак, песак, дробљени камен и агрегати, у складу са захтевима из техничке спецификације", на страни 4. конкурсне документације, у делу "Технички услови за понуду" стоји; "Понуђач је дужан да уз понуду достави копију сертификата ISO 9001 произвођача (чија област примене обухвата производњу предметних добара), важећег на дан отварања понуда. Понуђач је у бавези да уз понуду достави произвођачку декларацију или извештај о испитивању, у којем су наведени сви параметри из техничке спецификације, а који се односе на хемијски састав издати од стране акредитоване лабораторије и да нису старији од 6 месеци од дана ојављивања позива за подношење понуда. За кварцни гранулат од 0,5 – 1,5 мм затупљеност SiO<sub>2</sub> компоненте мин. 98%. Гранулација мања од 0,5 мм до 5%. Гранулација већа од 1,5 мм до 5%. Равномерно заступљена гранулација од 0,5 – 1,5 мм. За кварцни гранулат од 0,8 – 2,0 мм затупљеност SiO<sub>2</sub> компоненте мин. 98%. Гранулација мања од 0,8 мм до 5%. Гранулација већа од 2,0 мм до 5%. Равномерно заступљена гранулација од 0,8 – 2,0 мм. За кварцни гранулат од 2,0 – 4,0 мм затупљеност SiO<sub>2</sub> компоненте мин. 98%. Гранулација мања од 2,0 мм до 5%. Гранулација већа од 4,0 мм до 5%. Равномерно заступљена гранулација од 2,0 – 4,0 мм. Понуђена добра морају одговарати условима наведеним у техничкој спецификацији конкурсне документације и техничким условима испоруке." У делу конкурсне документације "1. Услови – критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта" у тачки 3. "Пословни капацитет" (страна 6. конкурсне документације) стоји; "Понуђач је у обавези да уз понуду достави списак испоручених добара сходно наведеној набавци за период од 3 године (рачунајући од дана објављивања позива за подношење понуда) укупне вредности од 40.000.000,00 динара. Доказ: Достављањем потврде о референтним набавкама. Да уз понуду достави копију сертификата ISO 9001 произвођача (чија је област примене обухвата производњу предметних добара), важећег на дан отварања понуда на српском или енглеском језику. Доказ: достављањем сертификата ISO 9001. Увидом у Образац понуде (Образац бр. 3. страна 23. конкурсне документације) у делу "Предмет набавке – 098/2021" стоји "Кварцни гранулат", у Моделу оквирног споразума о набавци (страна 28 конкурсне документације) стоји; "- спровео редован поступак набавке добара Н 098 – "Кварцни гранулат" са циљем закључивања оквирног споразума са једним понуђачем на период од две (2) године. У обрасцу 10 конкурсне документације (страна 40 конкурсне документације) стоји; "за наше потребе набавио: Кварцни гранулат, уговорном року, обиму и квалитету, а да до тренутка издавања ове потврде у гарантном року није имао рекламације на исте".

На основу увида у конкурсну документацију и цитираних извода из исте Комисија је утврдила да је Наручилац конкурсном документацијом недвосмислено одредио кварцни гранулат као предмет набавке а не, како то у свом приговору и изјашњењу на одговор Наручиоца, Подносилац приговора неосновано истиче, да су предмет ове набавке само гранулације које су наведене у техничкој спецификацији и Обрасцу структуре понуђене цене. Дакле, како је – сходно напред наведеном – предмет ове набавке кварцни гранулат то је за оцену пословног капацитета понуђача релевантан укупан износ испорученог кварцног гранулата за период од 3 године, како то, уосталом, у Потврди о референтним набавкама (Образац 10 конкурсне документације) и стоји. У погледу дела приговора у којем стоји; "пластично објашњавајући да би то била ситуација као када би Наручилац захтевао испоруку парадајза, а понуђач му доставља понуду да је у протекле 3 године испоручивао банане и поморанце у вредности од 40.000.000,00 динара.", Комисија сматра да је наведена упоредба нетачна и неодговарајућа. Наиме, одговарајућа и тачна упоредба би била са набавком сепарисаног шљунка (као најсроднија набавка са набавком кварцног гранулата) или набавка бетона, где је предмет набавке испорука сепарисаног шљунка (без обзира да ли је фракције 0-4 мм, 4-8 мм, 16 -32 мм или неке друге) или набавка бетона где је предмет набавке испорука бетона (без обзира да ли је марке МБ 20, МБ 25 или неке друге марке бетона). Наравно, имајући у виду да је различита цена за сепарисани шљунак различитих фракција, бетона различите марке бетона, као и уосталом кварцног гранулата различитих гранулација то је неопходно да се у обрасцу структуре цена наведу, фракције шљунка, марка бетона и гранулације кварцног гранулата, што је Наручилац у својој конкурсној документацији и навео. Комисија истиче да је комисија за спровођење предметне набавке, одређујући као предмет набавке кварцни гранулат, а не само кварцни гранулат гранулације из обрасца структуре цена и техничких спецификација, поступила у свему према начелима Правилника о спровођењу поступка набавке у ПД "Георад" Дрмно, а нарочито са Начелом обезбеђивања конкуренције и забране дискриминације, Начелом једнакости привредних субјеката и Начелом пропорционалности. На крају, Комисија не може а да не истакне чињеницу да је и сам Подносилац приговора, као други захтевани доказ пословног капацитета доставио сертификат ISO 9001 (чија је област примене обухвата производњу предметних добара), а у којој стоји да је област примене производња кварцног песка и глине, дакле кварцни песок и глина генерично, а не поједине гранулације, што указује да је и Подносиоцу приговора морало бити јасно да је предмет набавке кварцни гранулат, а не кварцни гранулат одређених гранулација.

Комисија је, након утврђивања напред наведених чињеница, извршила увид у понуду Изабраног понуђача и утврдила следеће чињенице које се тичу пословног капацитета и то: Прво, Изабрани понуђач је, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, уредно попунио, потписао и оверио печатом Изјаву понуђача о испуњавању услова – критеријума за квалитативни избор у поступку набавке, Изабрани понуђач је, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, уредно попунио, потписао и печатом оверио Изјаву понуђача да може понудити и испоручити предмет набавке у захтеваном року, Изабрани понуђач је доставио четири листа уредно попуњених, потписаних и оверених образаца (Образац 9)

Списак испоручених добара – стручне рефернце, на укупан износ од 161.344.022,49 динара без пдв-а, Изабрани понуђач је доставио уредно попуњену, потписану и оверену Потврду о референтним набавкама (Образац 10), издату од стране купца Serbia Zijin Copper DOO Бор на износ од 43.409.672,00 динара без пдв-а, Изабрани понуђач је доставио уредно попуњену, потписану и оверену Потврду о референтним набавкама (Образац 10) издату од стране купца ADD System doo Beograd на износ од 16.846.809,03 динара без пдв-а, Изабрани понуђач је доставио уредно попуњену, потписану и оверену Потврду о референтним набавкама (Образац 10) издату од стране купца HBIS Group Serbia Iron & Steel doo, Beograd на износ од 7.922.491,45 динара без пдв-а, Изабрани понуђач је доставио уредно попуњену, потписану и оверену Потврду о референтним набавкама (Образац 10) издату од стране купца Milenium Team DOO Beograd на износ од 3.810.300,00 динара без пдв-а, Изабрани понуђач је доставио уредно попуњену, потписану и оверену Потврду о референтним набавкама (Образац 10) издату од стране купца Bonus CO DOO Beograd, на износ од 11.671.328,96 динара без пдв-а, Изабрани понуђач је доставио уредно попуњену, потписану и оверену Потврду о референтним набавкама (Образац 10) издату од стране купца Szegdi Vizmu ZRT – Szeged Mađarska, на износ од 3.393.968,50 динара без пдв-а, Изабрани понуђач је доставио уредно попуњену, потписану и оверену Потврду о референтним набавкама (Образац 10) издату од стране купца Monting Energetika Sh.Pk. Priština a, на износ од 2.582.666,88 динара без пдв-а, Изабрани понуђач је доставио уредно попуњену, потписану и оверену Потврду о референтним набавкама (Образац 10) издату од стране купца DOO Sistem Soda, Lukovac BiH, на износ од 586.111,33 динара без пдв-а, Изабрани понуђач је доставио уредно попуњену, потписану и оверену Потврду о референтним набавкама (Образац 10) издату од стране купца СМС GROUP doo Skoplje, Republika Severna Makedonija, на износ од 507.906,50 динара без пдв-а, Изабрани понуђач је доставио уредно попуњену, потписану и оверену Потврду о референтним набавкама (Образац 10) издату од стране купца Fudbalski klub TSC Ваџка Topola, на износ од 3.496.738,84 динара без пдв-а, Изабрани понуђач је доставио уредно попуњену, потписану и оверену Потврду о референтним набавкама (Образац 10) издату од стране купца Јавно предузеће за обављање комуналне делатности Белимарковац, Врњачка Бања, на износ од 1.266.900,00 динара без пдв-а, Изабрани понуђач је доставио уредно попуњену, потписану и оверену Потврду о референтним набавкама (Образац 10) издату од стране купца Global Ispat Koksna industrija KOO Lukovac, BiH,, на износ од 3.328.536,63 динара без пдв-а и Изабрани понуђач је доставио уредно попуњену, потписану и оверену Потврду о референтним набавкама (Образац 10) издату од стране купца Shalaj Sh.pk. Исток Косово, на износ од 2.264.111,34 динара без пдв-а. Друго, Изабрани понуђач је доставио важећи Сертификат, број QMS-24/2020, издат од Globalsert, doo, Београд, Обилићев венац 18-20, за делатност експлоатација каолинске глине, производња кварцног филтерског песка и шљунка, као и пуњење шљунка и песка у постројења за пречишћавање воде. Достављањем напред наведених докумената Изабрани понуђач је у потпуности доказао испуњење услова који се односе на пословни капацитет, који су захтевани конкурсном документацијом, те је по мишљењу Комисије Наручилац исправно поступио кад је, у погледу наведених услова, оценио понуду Изабраног понуђача као прихватљиву.

Комисија сматра, иако је за оцену испуњености наведеног услова ирелевантна Потврда о референтним набавкама издата од стране купца Serbia Zijin Copper DOO Бор, јер је и без исте Изабрани понуђач испунио наведени услов пословног капацитета, да - због простора који овом питању посвећује Подносилац приговора у свом Приговору и Изјашњењу на одговор – на исти одговори. Комисија је извршила увид у Потврду о референтним набавкама купца Serbia Zijin Copper DOO Бор и утврдила да је иста уредно потписана од стране наведеног купца. Затим је увидом у потврду утврдила да је по уговору бр. 2187 од 04.03.2021. године уговорена вредност износи 77.280.000,00 динара а да је потврда издата на вредност испоручених добара по наведеном уговору 28.308.676,00 динара. Да је у списку испоручених добара – стручне референце, под редним бројем 1. за наведеног купца, по наведеном уговору као вредност испоручених добара уписан износ од 28.308.676,00 динара, дакле износ испоручених добара идентичан износу из Потврде о референтним набавкама а не укупно уговорени износ од 77.280.000,00 динара. Имајући напред наведено у виду нејасне су и нетачне тврдње подносиоца приговора да се пословни капацитет доказује списком испоручених добара у прошлости (већ реализовани и испњени уговори, што је и логично), а не презентирањем Уговора који тек треба да буду испуњени и чије испуњење зависи од бројних објективних фактора у будућности, те као такви не могу бити доказ о испуњеном обавезном услову у погледу пословног капацитета како је то тражено конкурсном документацијом, те да – просто речено – Понуђач није ту робу испоручио и наплатио, није још испунио тај уговор и такав уговор не може бити доказ у конкретном случају, јер управо супротно Изабрани понуђач је доставио и јасно приказао само вредност, у прошлости, већ испоручених добара а не укупну вредност уговора коју ће или неће у будућности остварити. Додатно збуњује чињеница да Подносилац приговора износи напред наведене тврдње, имајући у виду да је и сам у својој понуди поступио на потпуно индентичан начин. Наиме, увидом у понуду Подносиоца приговора у Потврду о референтним набавкама издате од стране купца ПД Георад доо Дрмно, овнде наручиоца, наведен је уговор бр 862 од 30.01.2020. године чија је уговорна вредност 40.000.000,00 динара а вредност испоручених добара 34.776.390,00 динара (дакле исто тако активног уговора чија је реализација у периоду спровођења набавке у току) и Потврду о референтним набавкама купца Виббет доо Чачак где је наведен уговор 840/20 од 11.03.2020. године, где је уговорена вредност 16.992.000,00 а вредност испоручених добара 958.662,43 динара. Даље, у погледу сумње Подносиоца приговора о проценту заступљености SiO<sub>2</sub> компоненте, иако Подносилац приговора није доставио ни један доказ (достављени јавни позив не представља ни посредан доказ јер је истим тражена засупљеност наведене компоненте већа од 90%), Комисија је извршила увид у понуду Изабраног понуђача и утврдила да је достављен Извештај о испитивању бр. KIA 00087/21 GP од 15.07.2021. године, издатог од стране Института заиспитивање материјала ад Београд – Акредитоване лабораторије за камен и агрегат за гранулацију 0,5 – 1,5 мм заступљености SiO<sub>2</sub> компоненте износи 98,34%, Извештај о испитивању бр. KIA 00088/21 GP од 15.07.2021. године, издатог од стране Института заиспитивање материјала ад Београд – Акредитоване лабораторије за камен и агрегат за гранулацију 0,8 – 2,0 мм заступљености SiO<sub>2</sub> компоненте износи 98,88% и Извештај о испитивању бр.

KIA 00089/21 GP од 15.07.2021. године, издатог од стране Института за испитивање материјала ад Београд – Акредитоване лабораторије за камен и агрегат за гранулацију 2,0 – 4,0 мм заступљености SiO<sub>2</sub> компоненте износи 98,66%, чиме је у потпуности доказао да испуњава наведени технички услов прописан конкурсном документацијом. На идентичан начин и извешајима издатим од исте акредитоване лабораторије, наведени технички услов је доказао и Подносилац приговора што је Комисија утврдила увидом у његову понуду.

На основу свега напред наведеног Комисија сматра да је Приговор у овом делу неоснован.

Друго, у погледу навода из Приговора и Изјашњења на Одговор наручиоца о непостојању техничких капацитета на страни Избраног понуђача, Комисија је извршила увид у Конкурсну документацију и утврдила следаће:

У делу конкурсне документација IV "УСЛОВИ – КРИТЕРИЈУМИ ЗА КВАЛИТАТИВНИ ИЗБОР ПРЕВРЕДНОГ СУБЈЕКТА И УПОТСТВО КАКО СЕ ДОКАЗУЈЕ ИСПУЊЕНОСТ ТИХ УСЛОВИА" у делу 1. "УСЛОВИ – КРИТЕРИЈУМИ ЗА КВАЛИТАТИВНИ ИЗБОР ПРИВРЕДНОГ СУБЈЕКТА" у тачки 2. стоји: Понуђач мора поседовати физичко-хемијску лабораторију оспособљену за контролу квалитета кроз грануломеријска и хемијска испитивања у свим фазама технолошког процеса производње – издавање потрвде о квалитету приликом сваке испоруке, затим, понуђач мора поседовати електронску колску вагу са доказом еталонирања од стране овлашћених контролних тела чиме се гарантује њихова тачност и Понуђач мора поседовати привредничку декларацију или извештај о испитивању, у којем су наведени сви параметри из техничке спецификације, а који се односи на хемијски састав издати од стране акредитоване лабораторије као и исти нису стратији од 6 месеци од дана објављивања позива за подношење понуда.

У делу 2. "УПУТСТВО КАКО СЕ ДОКАЗУЈЕ ИСПУЊЕНОСТ УСЛОВА – КРИТЕРИЈУМА ЗА КВАЛИТАТИВНИ ИЗБОР ПРИВРЕДНИХ СУБЈЕКТА" у пасусу девет (страна 7/39 конкурсне документације) стоји; "Привредни субјект, може да користи капацитете других привредних субјеката и наручиоцу може на било који начин да докаже да располаже потребним ресурсима". Комисија је, затим, извршила увид у понуду Избраног понуђача у утврдила следеће: Прво, као што је већ напред у образложењу овог решења наведено Избрани понуђач је доставио све потребне изјаве, (под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, уредно попунио, потписао и оверио печатом Изјаву понуђача о испуњавању услова – критеријума за квалитативни избор у поступку набавке, затим Избрани понуђач је, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, уредно попунио, потписао и печатом оверио Изјаву понуђача да може понудити и испоручити предмет набавке у захтеваном року), такође Избрани понуђач је доставио и Уговор о пружању лабораториских услуга бр. 87 од 08.07.2021. године (зводни бр. Пружоца услуга 41-8759 од 13.07.2021. године) закључен са Институтом за испитивања материјала ад Београд. Увидом у наведени уговор Комисија је утврдила да је предмет уговора (члан 1.) следећи: "Наручилац поверава, а извршилац прихвата да за име и рачун Наручиоца пружа услуге лабораторијских испитивања у циљу радовног праћења



квалитета његових сировина и производа". Уговор је уредно потписан, оверен и заведен од обе уговорне стране. Даље, Изабрани понуђач је доставио Уговор о пружању услуга колског варања бр. 1155 од 28.12.2020. године (код пружаоца услуга заведен под бројем 12/20 од 17.12.2020. године са ПД Марић Комерц доо, Лазаревац, заједно са прилогом Уверењем о оверавању мерила издатог од овлашћеног тела АД Вагар Футог рег бр. ОМ 023. Увидом у наведени уговор Комисија ја утврдила да је предмет уговора (члан 1.) следећи: „Услуге колског вагања“ док у чл.3 уговора јасно стоји „Продавац се обавезује да ће извршити услугу колског вагања за свако возило Купца које дође и том приликом издати Вагарску потврду....“ . Уговор је уредно потписан, оверен и заведен од обе уговорне стране. Такође изабрани понуђач је као доказ доставио и уговор о пружању услуга бр. 1257 од 20.11.2017. односно 115 од 23.11.2017. са ФСХ Унип +, доо Ваљево, са пратећим документом Уверењем о оверавању мерила (ваге са неаутоматским функционисањем) издатим од овлашћеног тела Ваге Гроуп доо, Београд по овлашћењу ОМ 030. Увидом у наведени уговор Комисија ја утврдила да је предмет уговора (члан 1.) следећи: „Корисник и Вршилац услуга споразумели су се да Корисник услуга повери Вршиоцу **услугу послова мерења на неаутоматској ваги сер.број 349/15**,...“. Уговор је уредно потписан, оверен и заведен од обе уговорне стране.

Што се тиче важења Уверења о оверавању мерила и дела приговора подносиоца који се односи на овај елемент, Комисија је детаљним прегледом и увидом у понуде свих понуђача утврдила да сва приложена Уверења како прворангираног понуђача Каолин ад Ваљево - Уверење о оверавању мерила -ваге са неаутоматским функционисањем издато од овлашћеног тела Ваге Гроуп доо, Београд по овлашћењу ОМ 030 са роком важења до 30.09.2021, тј. Уверење о оверавању мерила издато од овлашћеног тела АД Вагар Футог рег бр. ОМ 023 са роком важења до 30.06.2022. године, тако и подносиоца приговора Предузећа за производњу и промет Југо Каолин доо, Београд, Уверење о оверавању мерила - ваге са неаутоматским функционисањем бр. 16, издато од овлашћеног тела Вага Монт доо, Београд по овлашћењу ОМ 028 са роком важења до 31.03.2021 односно Уверење о оверавању мерила -ваге са неаутоматским функционисањем бр.44, издато од овлашћеног тела Ваге Гроуп доо, Београд по овлашћењу ОМ 028 са роком важења до 31.03.2021, истичу у току трајања Оквирног споразума односно реалних потреба Наручиоца за предметом набавке, што је и логично с обзиром да се издају на период од годину дана, а набавком Н 098/2021 Наручилац је предвидео закључивање Оквирног споразума са једним понуђачем на период од 2 године. Такође Комисија је утврдила да је Наручилац у Конкурсној документацији на страни 7/39 јасно навео следеће: „Понуђач је дужан да без одлагања писмено обавести наручиоца о било којој промени у вези са испуњеношћу критеријума (услова) из поступка набавке, која наступи до доношења одлуке и закључења Оквирног споразума или Уговора, односно током важења Оквирног споразума или Уговора о набавци и да је документује на прописани начин“ из напред наведеног се закључује да је Наручилац предвидео и овакву могућност и да су сва заинтересована лица била благовремено упозната а понуђачи подношењем понуда и сагласни са оваквим захтевом односно могућношћу.

Комисија је такође детаљним прегледом позива за подношење понуда и конкурсне документације за набавку Н 098/2021 утврдила да Наручилац нигде није прецизно и недвосмислено захтевао искључиво власништво над доказима којима се испуњава технички капацитет конкретно физичко-хемијском лабораторијом и електронском колском вагом, као и да нигде није навео да је потребно да понуђач лично врши мерење или испитивање предмета набавке.

Достављањем напред наведених докумената Комисија закључује да је Изабрани понуђач у потпуности доказао испуњење услова који се односе на пословни капацитет, који су захтевани конкурсном документацијом Наручиоца, те је по мишљењу Комисије Наручилац исправно поступио кад је, у погледу наведених услова, оценио понуду Изабраног понуђача као прихватљиву. Иста је у складу са Правилником као и општим правним прописима Републике Србије јер се од стране подносиоца приговора оспоравани појам „поседовати“ у смислу набавке дефинисан као власништво, закуп или лизинг, а не као, како је наведено у приговору подносиоца искључиво власништво. Појам финансијског лизинга и правила истог би могао најбоље послужити за разумевање ових одредби јер корисник лизинга је власник предмета лизинга тек са исплатом последње лизинг рате, а до тада је власник давалац лизинга који задржава право својине над предметом лизинга али исти даје на држање и коришћење односно поседовање кориснику лизинга од тренутка потписивања уговора. Комисија овог пута не би претерано разлагала овај захтев подносиоца приговора јер је очигледно неоснован и није утемељен на стварним чињеницама већ очигледно на жељама подносиоца приговора у смислу обезбеђивања што бољих услова тржишне утакмице у своју корист.

Комисија наводи да су Техничке спецификације односно услови, који представљају одраз објективне потребе наручиоца, (коју предмет уговора о набавци треба да задовољи), као обавезни саставни део конкурсне документације суштина сваке набавке и из тих разлога су истовремено и предмет најчешћих сумњи у повреду начела обезбеђивања конкуренције и забране дискриминације (чл. 6.), као и начела једнакости привредних субјеката (чл. 4.) прописаних у Правилнику наручиоца. Иако је очигледно постала пракса да се повреде одредби Правилника утврђују у ситуацијама у којима се указивало на необјективно поступање наручиоца приликом одређивања услова техничких спецификација предмета набавке, у не мање значајном броју се појављују и приговори у којима је указивање на незаконито поступање неосновано. Ово произилази из тога што иако је поступање подносилаца приговора последица, са становишта пословних политика заинтересованих лица, оправдане жеље да прилагоде захтеве наручиоца својим производима, капацитетима, или оним производима из сопственог асортимана на којима могу да остваре најбољу зараду и ма колико ти пословни интереси били оправдани, није свака сугестија понуђача обавезујућа за наручиоца који добро разматра, планира и образлаже потребе на које својим особинама или перформансама треба да одговори описани предмет набавке.

На основу свега напред наведеног Комисија сматра да је Приговор у овом делу неоснован.

Треће, у погледу навода из Приговора и Изјашњења на Одговор наручиоца да је у питању неуобичајено ниска понуда Изабраног понуђача, Комисија истиче да за наведене тврдње и постављена питања Подносилац приговора није пружио ни један доказ, те наведени део приговора и не би требало да разматра имајући у виду да обавезни део приговора мора да садржи и доказе за повреду прописа на које у приговору доказује, међутим имајући у виду да у свом Приговору и Изјашњењу на Одговор понуђача паушално сугерише и без икаквог доказа оптужује Наручиоца за несавесно пословање и повреду начела ефикасности и економичности, Комисија ће ценити и ове наводе из Приговора и Изјашњења на Одговор понуђача. Прво, Подносилац приговора упоређује цене изабраног понуђача са ценама које је он дао у понуди, а не са тржишном ценом, сугеришући ваљда, да је цена коју је дао у својој понуди тржишна, занемарујући притом, да су цене Подносиоца приговора дате у понуди знатно увећане у односу на цене из уговора Подносиоца приговора са Наручиоцем и које су у тренутку спровођења овог поступка биле активне и актуелне и у односу на које су – цене које је у својој понуди дао Изабрани понуђач – незнатно ниже. Даље, упоређујући организацију пословања Изабраног понуђача, опет са својом организацијом пословања - сугеришући ваљда своју савршену организацију и потпуну минимализацију и контролу трошкова производње – поставља питање како је Изабрани понуђач дошао до утврђених цена у Понуди односно цена изражених у обрасцу понуде, будући да Подносилац приговора има сопствену физичко хемијску лабораторију за контролу квалитета и да поседује две електронске ваге, да нема додатних плаћана подизвођачима за ове услуге, да нема трошкове транспорта до мерне ваге у Лазаревцу нити додатних трошкова око анализа које се врше у Београду, самим тим нема ни трошкова превоза узорака до Београда, не пружајући било какву калкулацију својих трошкова и калкулацију трошкова Изабраног понуђача, као доказ. Наиме, у свом приговору и изјашњењу на одговор, Подносилац приговора није исказао колике трошкове има за амортизацију лабораторијске опреме, колике трошкове има за одржавање исте и одржавање простора у који је лабораторија смештена, колики су трошкови комуналних услуга за потребе лабораторије, колико запослених ради у лабораторији и колики су трошкови за зараде, накнаде зарада запослених у лабораторији, колики су трошкови заштитне опреме, превоза запослених и други трошкови и на крају, није збир својих трошкова упоредио са висином трошкова које Изабрани понуђач има плаћајући услуге независне акредитоване лабораторије и трошкова достављања узорака до Београда. Такође, Подносилац приговора није ни за две електронске ваге исказао трошкове амортизације, трошкове одржавања, трошкове запослених (зараде, накнаде зарада и заштитна опрема) и висину тих трошкова упоредио са трошковима које Изабрани понуђач има у погледу плаћања услуга мерења. У подгледу, веше пута – од стране Подносиоца приговора - спомињаних трошкова превоза до мерне ваге које би имао Изабрани понуђач, Комисија не види у чему би са они састојали. Наиме, како што је веде у образложењу овог рашења наведено, Изабрани понуђач је обезедио услуге мерења од стране два поручиоца услуга, једног из Шапца а другог из Лазаревца. Као места испоруке, (на страни 12 конкурсне документације) Наручилац је одредио : "Место испоруке. Локације извошења радова по закљученим уговорима ПД ГЕОРАД ДОО, огранак ТЕ-КО костолац и огранак РБ КОЛУБАРА". Дакле, једно место испоруке је Лазаревац, где

се и налази једана од вага, а даруго Костолац где се на најближем и најекономичнијем путу између Ваљева и Костолаца, налази Лазаревац. Из напред наванедног јасно је да Подносилац приговора, на само да није даказао постојање неуобичајено ниске сене, већ их није учинио ни вервотним. Чланом 92. става 1. Правилника дефинисано је: "Неуобичајено ниска понуда у смислу овог правилника је понуда која садржи цену или трошак који значајано одступа у односу на тржишни и изазива сумњу у могућност извршења набавке у складу са захтевима наручиоца предвиђеним у документацији о набавци". Дакле, како из цитиране одредбе јасно види за постојне неуобичајено ниске пону потерн је да су испуњена дава услова. Први, основни услов, да понуда садржи цену или трошак који значајно одступа у односу на тржишни, (а не у односу на понуду Подносица приговора, које ја притом знато увећао своје цене), што у понуди Изабраног понуђача, као што је напред изнато, није случај. Тек онда ако је први услов испуњен (да постоји изузетно ниска цене или трошак који знатно оступа у односу на тржишни) треба да буде испуњен и други услов а то је да код наручиоца изезива сумњу у могућност извршења набавке у складу са захтевима наручиоца предвиђеним у документацији о набавци, што такође није случај, јер је Избрани понуђач у свему поступио по захтевима из конкурсне документације, а референц листама која је четири пута већа од захтеване доказао да се ради о позданом понуђачу који испуњава своје угороне обавезе. Услед свега наведеног, по налазу Комисије, Наручилац је исправно поступио што понуду Изабраног понуђача није оценио као неуобичајено ниску, те самим тим није било ни потребе да од Изабраног понуђача захтева образложење цене или трошка. Услед свега напред наведеног Комисија налази да је Приговор и у овом делу неоснован, те је улед тога донела одлуку као у диспозитиву овог решење.

На основу свега напред наведеног и у складу са својим овлашћењима из члана 104. став 1. тачка 1). и 113. став 3. тачка 2) Правилника одлучила као што је у диспозитиву наведено.

У складу са чланом 114. став 4. Правилника одлуку доставити наручиоцу, подносиоцу приговора и изабраном понуђачу.

У складу са чланом 114. став 5. Правилника одлуку објавити на интернет страни наручиоца.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против ове одлуке Комисије не може се изјавити жалба.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Предраг Јанковић, мастер екон.

