



На основу члана 104. став 1. тачка 1). и 113. Став 4. тачка 2). Правилника о уређивању поступка набавке у ПД „Георад“ доо, Дрмно бр. 319/2021 од 18.01.2021. године, (у даљем тексту: Правилник), Комисија за решавање по приговору понуђача Скупштине ПД "Георад" д.о.о. (у даљем тексту Комисија), решавајући по приговору 1855 од 07.03.2025. године, који је поднео понуђач „ХИДРО-ЕЛЕКТРО“ доо, Инђија, Краља Петра I бб поднет на Одлуку о додели Оквирног споразума бр.1855 од 07.03.2025. године у редновном поступку набавке Н 022/2025 “Електромотори” од 13.02.2025. године, на седници одржаној 08.04.2025. године доноси:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ приговор подносиоца „ХИДРО-ЕЛЕКТРО“ доо, Инђија, Краља Петра I бб поднет на Одлуку о додели Оквирног споразума бр.1855 од 07.03.2025. године у редновном поступку набавке Н 022/2025 “Електромотори” од 15.03.2025. године, за који је позив за подношење понуда објављен дана 13.02.2025. године на интернет страници наручиоца, као **НЕОСНОВАН** .

Образложење

У редовном поступку набавке Н 022/2025 “Електромотори” за коју су позив и конкурсна документација објављени дана 13.02.2025. године на интернет страни наручиоца ПД Георад, доо и послати на 4 адреса потенцијалних понуђача који су према сазнањима наручиоца способна да изврше набавку, понуђач ХИДРО-ЕЛЕКТРО“ доо, Инђија, Краља Петра I бб (у даљем тексту; подносилац приговора), је благовремено поднео приговор против одлуке наручиоца о додели Оквирног споразума број бр.1855 од 07.03.2025. године, који је примљен и заведен код наручиоца дана 15.03.2025. године.

У поднетом приговору подносилац приговора је оспорио одлуку наручиоца да Оквирни споразум додели привредном друштву "Репро- опрема" доо Београд наводећи у Образложењу свог Приговора, стр. 1/2, наводи “Непостојање дела техничког капацитета на страни понуђача Репро-опрема“ доо Београд, односно да понуђач „Репро-опрема“ доо, Београд не испуњава другу тачку захтева у делу обавезног техничког капацитета, која гласи да је понуђач овлашћени сервисер предмета набавке (у гарантном периоду) као доказ захтеван је „Сертификат или овлашћење произвођача мотора да је понуђач овлашћени сервисер у гарантном

року“ (КД Н 022/2025 стр 5/37). Подносилац приговора даље у образложењу оспорава исправност приложених референци понуђача „Репро-опрема“ доо Београд Сертификат или овлашћење произвођача којим понуђач „Репро- опрема“ доо, Београд потврђује да је овлашћени сервисер предмета набавке у гарантном року, и наводи да поменути документ бр. 1852 од 06.03.2025. којим понуђач „Репро-опрема“ доо, Београд доказује испуњење постављеног захтева представља фалсификат, те као такав не доказује да је „Репро опрема“ доо, Београд, овлашћени сервисер предмета набавке како је захтевано у конкурсној документацији.

Комисија за спровођење предметне набавке Наручиоца је, након поднетог приговора, како би одагнала све сумње и поступила у складу са законским и подзаконским нормама, и одредбама Правилника о уређивању поступка набавки бр.319 од 18.01.2021 године, званично упутила понуђачу „Репро-опрема“ доо,Београд, Молбу за изјашњење бр.2195 од 18.03.2025. год. да се изјасни на основу поднетог приговора што је исти и урадио у свом одговору на приговор од 19.03.2025. год. у ком недвосмислено побија наведени приговор.

Истовремено је ступила и у контакт са произвођачем односно издаваоцем оспореног документа фирмом „Franklin Electric S.r.l. | EMENA Water Systems Via Asole 7| 36031 | Dueville (VI) | Italy“, од кога је добила потврду, да је компанија „Репро-опрема“ доо, Београд овлашћена да продаје и сервисира (у гарантном року) њихове производе односно у овом случају електро моторе који су предмет набавке бр.Н 022/2025.

Дана 27.03.2025. године комисија за спровођење набавке наручиоца доставила је Комисији Одговор на приговор за заштиту права понуђача и достава података бр. 2504 (у даљем тексту: одговор на приговор).

У одговору на приговор се наводи да је, у образложењу се наводи; да је Наручилац у конкурсној документацији за предметну набавку, на страни 5/37, захтевао као доказ у одељку 2. Технички капацитет, ставка 2. „Да је понуђач овлашћени сервисер предмета набавке (у гарантном периоду)“ а као доказ за испуњење овог услова захтеван је „Сертификат или овлашћење произвођача ел.мотора да је понуђач овлашћени сервисер у гарантрном периоду.“

У делу стручне оцене понуда, увидом у понуду понуђача „Репро-опрема“ доо, Београд, комисија формирана Решењем бр.1242 од 13.02.2025.год је увидела да је достављено овлашћење у понуди нечитко и дато од овлашћеног дистрибутера фирме Електро Ђуровић доо, Чачак, а не директно од произвођача компаније Franklin Electric. С обзиром на то да је понуђач уз понуду приложио и Образац бр. 3 односно уредно потписану и оверену од стране одговорног лица, Изјаву понуђача о испуњавању услова – критеријума за квалитативни избор у поступку набавке у којој наглашава да под пуном материјалном и кривичном одговорношћу испуњава све услове тј. Критеријуме дефинисане конкурсном документацијом.

Наручилац је одлучио да у делу стручне оцене понуда, како би правично и непристрасно поступио у поступку доношења одлуке, (у складу са чл. 91. Правилника те поштујући начела једнакости и транспарентности), затражи од кандидата „Репро-опрема“ доо, Београд, да достави додатну документацију и појашњење у примереном року.

Наручилац се понуђачу обратио Молбом бр 1625 од 03.03.2025.године, на основу које је 05.03.2025. године од стране понуђача „Репро- опрема“ доо, Београд добио појашњење и документацију, бр.1852 од 06.03.2025. којом исти потврђује испуњење оспореног услова из техничког капацитета.

Након добијања и потврде од стране прворангираног понуђача „Репро- опрема“ доо, Београд Наручилац је донео Одлуку о додели оквирног споразума бр.185 од 07.03.2025. којом Оквирни споразум у поступку Н 022/2025 Електромотори поштујући критеријум најнижа понуђена цена, додељује понуђачу „Репро- опрема“ доо, Београд (4.613.708,00 рсд) као прворангираном, у односу на другорангираног понуђача Хидро-електро доо, Инђија (5.913.000,00 рсд).

У одговору на приговор, Комисија за спровођење набавке је таксативно навела и све остале радње које је спровела у складу са општим актима, о којима је напред у овом образложењу било речи.

Додатно указује и на следећу чињеницу: узимајући у обзир критеријум за доделу Оквирног споразума за набавку Н 022/2025, а то је била НАЈНИЖА ПОНУЂЕНА ЦЕНА наводимо да је процењена вредност набавке износила 9.000.000,00 динара, а понуђена вредност понуде подносиоца приговора 5.913.000,00 динара, као и да је вредност понуде изабраног понуђача 4.613.708,00 динара тј. разлика између вредности ових понуда износи читавих 1.299.292,00 динара, што је Наручиоцу јако важно из разлога што је исти одговорно привредно друштво у власништву Републике Србије и послује у складу са Начелом ефикасности и економичности.

Комисија за спровођење предметне набавке је размотрила поднети приговор те имајући у виду чињенично стање и релевантне доказе којима се побија поднети приговор одлучила да исти не прихвати. После предходног испитивања захтева сматра да је приговор неоснован и Комисији Скупштине ПД Георад, доо, доставила одговор на приговор и комплетну документацију са прилозима везано за поступак ради даљег одлучивања по поднетом приговору.

Предлаже Комисији Скупштине ПД Георад доо, да одбије приговор за заштиту права понуђача које је поднео понуђач овде подносилац приговора „ХИДРО ЕЛЕКТРО“ д.о.о. Инђија , Краља Петра I бб, из свих напред наведених разлога.

Комисија је, испитујући основаност предменог приговора, а након прегледа достављене документације о предметном поступку набавке, установила да је Комисија за спровођење поступка предметне набавке поступајући у свему према општим актима, стручно и савесно спровела наведени поступак и донела

исправну одлуку, те је из свих наведених разлога одлучила као у диспозитиву овог решења.

На основу свега напред наведеног и у складу са својим овлашћењима из члана 113. Став 4. тачка 2). Правилника одлучила као што је у диспозитиву наведено.

У складу са чланом 114. став 5. Правилника одлуку доставити наручиоцу, подносиоцу приговора и изабраном понуђачу и исту објавити на интернет страни наручиоца.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове одлуке Комисије не може се изјавити жалба.

Број: 2847

Председник Комисије


Предраг Јанковић, мастер економиста